

Человечество

Социум

С. Сухонос

АБСОЛЮТНОЕ БЛАГО ЭВОЛЮЦИИ

М-ось

Добро и зло

Инстинкты,
справедливость
и естественный отбор

Высшая
Коллективная
Возможность



С. Сухонос

**АБСОЛЮТНОЕ
БЛАГО
ЭВОЛЮЦИИ**

Добро и зло

**Инстинкты,
справедливость
и естественный отбор**

Народное образование
Москва
2021

УДК 504
ББК 28.03
С91

Автор:

С. И. Сухонос, член Российского философского общества (РФО),
член Русского космического общества (РКО),
действительный член Академии геополитических проблем (АГП),
координатор инновационного движения «Авангард»

Сухонос Сергей Иванович

С91 АБСОЛЮТНОЕ БЛАГО ЭВОЛЮЦИИ. Добро и зло. Инстинкты,
справедливость и естественный отбор. — М.: Народное образование,
2021. — 176 с.

ISBN 978-5-93366-095-8

В книге рассмотрены системные законы регуляции жизни в трёх планах бытия: биологическом, социальном и божественном. Показано, что единственным абсолютным благом для жизни является её эволюция, т.к. все формы жизни в конечном итоге исчезают и заменяются новыми, более совершенными.

Эволюция обеспечивается Общей Системой Безопасности жизни, в которой есть факторы, продуцирующие потоки жизни; факторы, объединяющие разные индивиды (любовь) и виды (симбиоз); факторы отбраковки менее удачных образцов жизни, такие как внутривидовая конкуренция, хищники и Высшая Целесообразность, приводящая к обновлению даже таких огромных систем, как биоценозы и цивилизации.

Выделены пять уровней регуляции жизни, на которых во благо эволюции действуют эти факторы. Системно они одинаковы для всех трёх планов бытия: 1) индивид (инстинкты), 2) семья (любовь), 3) популяция (справедливость), 4) целостное сообщество разных видов (конкуренция и естественный отбор), 5) жизнь в целом (высшая целесообразность).

ISBN 978-5-93366-095-8

**УДК 504
ББК 28.03**

© Сухонос Сергей Иванович, 2021
© Издательство «Народное образование», 2021
© Кинсбургский А. В., оформление,
оригинал-макет, вёрстка, 2021

Часть 1

Добро и зло

1.1. Где «живёт» добро и зло?

Добро и зло как понятия придуманы человеком исключительно по отношению к человеку. И имеют смысл только по отношению к социальному миру.

В космосе нет добра и зла. Добра и зла нет и в животном мире. А вот в мире людей есть. Почему?

Почему, когда волк поедает ягненка, а ягненок поедает траву, это не добро и не зло, а просто пищевая пирамида?

Почему разрушение астероидом планеты (если там нет людей), а есть животные — это не добро, и не зло, а просто катастрофа? Почему, когда взрывается звезда — это и не добро, и не зло, а просто естественный финал жизни звезды.

Но почему, если в результате падения астероида на заселенную людьми планету погибнет много людей, то это же событие теперь уже оценивается нами как зло? Более того, некоторые эзотерики припишут это событие злым силам Вселенной, темным богам и отнесут это явление в категорию страшного зла. Почему?

Потому, что человек оценивает все события относительно самого себя любимого. И если эти события происходят в биологической или физической среде, в космосе или в микромире и не касаются человека, то человек их не разделяет на добро и зло. Но если те же самые события как-то задевают интересы человека, то в этом случае им немедленно приписывается оценка в системе «добро-зло».

В этом и кроется ответ: всё, что для человека хорошо, — это добро, а всё, что плохо, — это зло. И что же здесь непонятно?

Непонятно, однако, то, насколько у человека точны эти критерии оценки. Насколько объективно, а, следовательно, полезно для себя и окружающих он понимает, что есть добро, а что есть зло? Что *на самом деле* для человека добро, а что зло?

Например, когда в схватке за самку побеждает сильнейший зверь и при этом уничтожает соперника, то мы называем это естественным отбором, а когда из ревности мужчина убивает конкурента, то мы называем это преступлением, его осуждают и даже могут приговорить к смертной казни. И убийство сильным мужиком мужика слабого не относится уже нами к процессу естественного отбора, а относится к этике и оценивается *совершенно иначе*. А казнь этого мужчины палачом оценивается нами как добро. Почему одно и то же событие, убийство человека, в зависимости от обстоятельств оценивается нами по-разному?

Ответ очевиден — потому, что человек всё разделяет на то, что ему нравятся и на то, что ему не нравятся. И всё то, что ему не нравится, он называет злом. Очевидно, что зло — это наша человеческая оценка событий, которую очень трудно считать объективной.

Приведем несколько примеров.

Если воюют две страны, то наш разведчик в тылу у врага — герой, а их разведчик внутри нашей страны — злодейский шпион, которого необходимо уничтожить. Разве здесь есть хоть капля объективности? Если мы завербовали немца (во время Великой Отечественной войны) и он нам приносил ценную информацию, он герой, а если немцы завербовали нашего, то он предатель и негодяй. Почему такая разная оценка одного и того же события?

Очевидно, что в категориях добро-зло нет объективности, а есть индивидуальная или коллективная субъективность. Ну, и как можно ставить этические вопросы о добре и зле при таком необъективном подходе? Тем более что в Новом Завете сказано: «Не судите и не судимы будете». А мы судим! Говорим, что это зло.

Мало того, что человек не имеет объективных критериев добра и зла при оценке в своём человеческом мире, так он ещё легко и безоглядно переносит эти необъективные оценки в мир животных — в сказках и баснях, например.

Разберёмся с ягненком из басни Крылова. Этот безобидный образчик жертвы злого волка, если волк его не съест, вырастет и вместе «со товарищами» начнет поедать растительный покров, на котором он живёт. И в результате, если их не остановит «злой волк», может наступить экологическая катастрофа!

Это много раз случалось в истории человечества. Козы съели в далёкие античные времена Грецию, превратив её лесистые холмы и горы в пустынный ландшафт. А ещё раньше коровы превратили плодородную саванну Северной Африки в пустыню Сахару.

И вот совсем недавно, в XX в., канадские экологи, которых непонятно чему учили в их канадских университетах, уничтожили поголовье волков, которые «контролировали» лосей на большой территории вдоль какой-то большой канадской реки. Ну как же! Волки — зло, а лоси — добро. Это же всем понятно и очевидно. Так думали канадские экологи. Но...

Как только лоси поняли, что волков нет, они перестали их бояться и прятаться в лесах. Стада лосей пришли на берег реки, стали там пастись и пить воду — далеко ходить не надо. Берег обезлесился, началась эрозия почвы и следом — экологическая катастрофа, которая бумерангом ударила и по лосям. Канадские экологи опомнились, купили где-то срочно волков и выпустили их в местные леса. Волки размножились и загнали лосей обратно в лес, освободив от них берега реки. Берега восстановились, и река опять потекла себе чистым потоком. А у лосей (с удивлением обнаружили канадские экологи) почти исчезли больные особи, и они стали в целом здоровей и (о чудо!) многочисленней.

Ну и где здесь после этого добро, а где зло? и зачем после этого называть волка «серым злодеем»? Он же «активный защитник экологии», спаситель биологического баланса и разнообразия, санитар леса.

Ясно, что в деревьях воспринимали волка не с точки зрения экологии, а как опасного для человека хищника и разбойника, который мог погубить овец в загонах. Как крестьянин мог разобраться в глобальных системных экологических связях? Никак. Он оценивал всё с точки зрения своей безопасности и пользы. И переносил эти оценки в сказки. И чём мы отличаемся от тех крестьян? Пока не очень-то, ибо всё, что на краткосрочном отрезке времени приносит нам проблемы, мы воспринимаем как зло.

Но в природе нет зла. Значит, зло есть только в головах людей, в их оценках. И зло это часто производное от недопонимания сути процессов, от антропоцентрического восприятия мира, от наивной идеи, что всё в этом мире существует исключительно для конкретного человека, который и раздаёт оценки «зло-добро» на-лево и направо.

Зло — это часто оценка от непонимания законов естественных процессов в физическом, биологическом и социальном мире. И/или действие без знания законов природы и общества. Недаром же говорят, что благими намерениями вымощена дорога в ад.

1.2. Абсолютное благо — есть ли оно?

Что бы ни происходило во Вселенной, она развивается и усложняется. Вопреки второму началу термодинамики. Но второе начало — закон для замкнутых систем, а кто может доказать, что Вселенная — система замкнутая? Никто.

Весь опыт человечества показывает, что развитие — благо, ибо оно приносит человеку более комфортную жизнь и расширяет его возможности. Разве можно сравнить качество жизни современного европейца с жизнью неандертальца, который десятки тысяч лет назад жил в холодных пещерах и охотился на мамонтов. Поэтому, несмотря на все издержки научно-технического прогресса, мало кто всерьёз готов вернуться в хижины, в пещеры или даже в средние века.

Такой же вывод можно сделать и для биосферы в целом. Несмотря на все проблемы современной биосферы, она гораздо более развита, чем биосфера эпохи динозавров. Напомним, что млекопитающих тогда на поверхности планеты было очень мало, и они были мелкими, а птицы появились после динозавров. И если провести социологический опрос или даже референдум (в какой биосфере готовы жить люди: в той, когда на планете ходили динозавры, или в современной), то ответ будет, несомненно, в пользу современной.

И уж тем более нам не понравится возврат в эпоху трилобитов, когда на суше вообще не было никакой живности.

Таким образом, очевидно, что эволюция биосферы воспринимается нами как безусловное и бесспорное благо. Со всеми её изгибами и неизбежными катастрофами.

Если мы теперь оторвемся от земли и выйдем в космос, то ведь и здесь идёт эволюция. В прошлом и звезды были мельче, и химический состав беднее, и галактик спиральных почти не было. Вселенная была однообразнее и скучнее. И уж тем более в ней не могла возникнуть не только жизнь, но даже и Земля, для которой нужны не только водород и гелий, из которых состояла та далёкая для нас Вселенная, но и множество более тяжелых элементов, а они появились не очень давно по вселенским меркам.

Итак, если бы не было эволюции Вселенной, то не появилась бы Земля. Если бы не было эволюции Земли, то не появилась бы жизнь. Если бы не было эволюции жизни, то не появились бы млекопитающие, если бы не было эволюции млекопитающих, то не появились бы первые люди. Если бы не было эволюции человечества... то никто бы сейчас не читал этот текст. Ибо и текста-то не было бы, не говоря уже об Интернете.

Таким образом, на отрезке времени в пределах более 10 млрд лет ***мы можем уверенно считать абсолютным благом именно эволюцию.***

Возникает, правда, вопрос: со всеми её изгибами и катастрофами? Ну, как говорится, дареному коню... Любовь зла... Хочешь кататься...

Однако, наша тема не благо, а добро и зло. А благо не то же самое, что и добро. Почему?

Давайте разберёмся.

1.3. Чтобы создать что-то новое, нужно разрушить что-то старое

Будет различать развитие и эволюцию. Плод в утробе матери развивается по давно отработанному алгоритму. Развивается и человек, пока взрослеет. Развитие — это «кусочек эволюции», повторяющей её вкратце и проще. Эволюция — процесс гораздо

более сложный, петляющий и для непосвященных запутанный. Это всегда путь в неизвестность, во что-то новое, то чего ранее не было. И путь этот в отличие от развития никогда не бывает прямым, быстрым и простым. И если мы всегда знаем, куда идёт развитие, то мы почти никогда не знаем, куда идёт эволюция.

В процессе эволюции можно выделить как минимум три фазы. Первая, когда новые организмы, появившиеся на предыдущем этапе эволюции, постепенно осваивают (захватывают) всё доступное им пространство. Сначала это процесс идёт медленно, но это обманчиво, ибо он всегда идёт по экспоненте. Лишь достигнув определённого предела, этот процесс переходит на логистическую кривую (рис. 1).

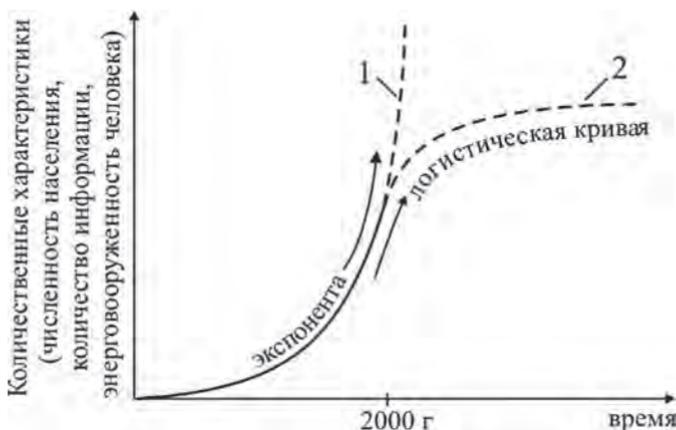


Рис. 1. Экспонента и логистическая кривая развития

Но поскольку все живые организмы нуждаются в питательной среде, то рано или поздно рост количества новых организмов приводит к исчерпанию лимита среды и перед выходом на «плато» наступает кризис. Это вторая фаза.

Кризис протекает по-разному, в частности с резким сокращением популяции (рис.2 В).

И чем выше темп роста популяции, тем сильнее может произойти её катастрофическое сокращение после выхода на пик потребления и надлома (рис. 3).

После кризиса может наступить как фаза полного исчезновения популяции, так и стабилизация её с кормовой базой и выходом

Типы роста популяций



В начале роста кривая роста популяции – это экспонента. Затем питательные запасы в окружающей среде А исчерпываются, и кривая роста приобретает S-образную форму (логистическая кривая).



В популяциях бесконтрольный рост численности заходит слишком далеко по экспоненте, после чего происходит катастрофический «обвал» численности, связанный с истощением ресурсов (J-образная форма). В

Рис.2. Типы роста популяций



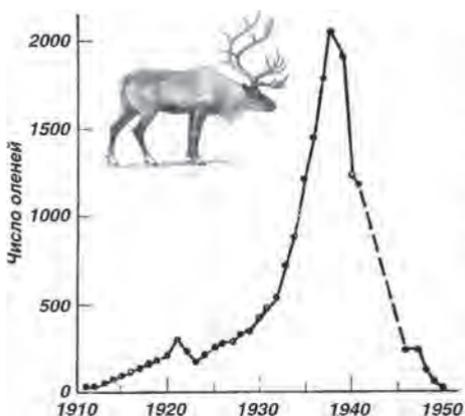
Рис. 3. Регуляция численности популяции ограниченной емкостью среды обитания

на режим колебательного существования (см. рис. 3). В наше время в природе практически все популяции достигли состояния периодического колебания около среднего уровня потребления. Примеров тьма. Вспомним про периодическое «нашествие» каких-либо видов насекомых, например саранчи.

Итак, эволюцию нового вида на новой кормовой базе можно разделить на три фазы:

1. Рост по экспоненте (сначала медленный, потом убаыстряющийся).
2. Надлом и кризис с потерей части популяции, снижение её численности ниже уровня способности среды производить сырье.
3. Стабилизация относительно оптимального уровня и в дальнейшем периодические колебания численности.

Однако если численность выросла выше определённого порога и «кормовая база» полностью уничтожена, популяция может и погибнуть (рис. 4).



В 1911 г. на остров Сент-Пол (острова Прибылова, Аляска) было завезено 25 северных оленей. Популяция росла очень быстро, почти по экспоненте, до 1933 г., когда на острове площадью примерно 106 км² обитало уже более 2000 оленей.

В результате перевыпаса была серьёзно подорвана пищевая база (главным образом, лишайники), и популяция потерпела крах: в 1950 г. на острове осталось только 8 особей.

Подобная последовательность событий наблюдалась и на острове Сент-Метью в период с 1944 по 1966 г. (Из Krebs, 1972 по данным Scheffer.)

Рис. 4. Пример гибели популяции оленей в результате перевыпаса

Такова судьба всех биологических популяций...

Но у популяций есть и другой вариант выхода из кризиса, вариант эволюции, когда они мутируют настолько, что способны питаться уже другим кормом. Например, в Новой Зеландии популяции кеа, которым человек сократил кормовую базу, стали хищниками и теперь нападают на слабых овец, иногда убивают их и потом питаются их мясом.

Примерно так и происходили все эволюционные скачки в прошлом. Но это было очень давно, сегодня мы этого не наблюдаем в биосфере, а вот в быстро эволюционирующем социуме такие скачки очень даже наглядны. Рассмотрим, как это происходит на некоторых примерах.

Когда социум по логистической кривой забирается в опасную зону либо срыва, либо стагнации он по сути дела имеет ещё один вариант выхода из кризиса — это скачок эволюции и выход на новую сумму технологии (рис. 5).

Логистические (S-образные) кривые, характеризующие процесс развития любой технологии: а - общий вид S-образной кривой; б - технологический разрыв при переходе на новую технологию

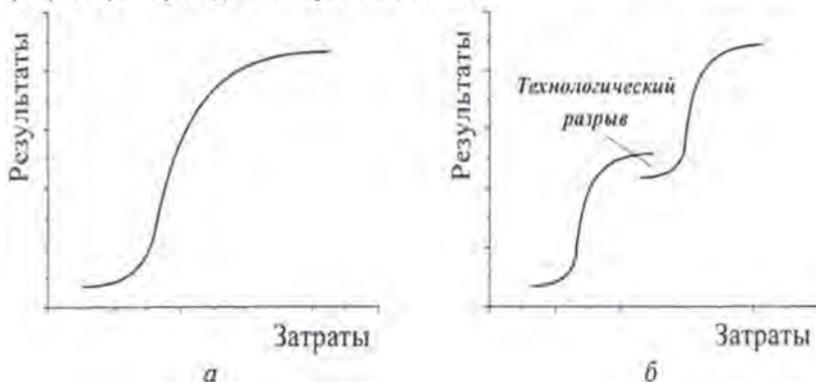


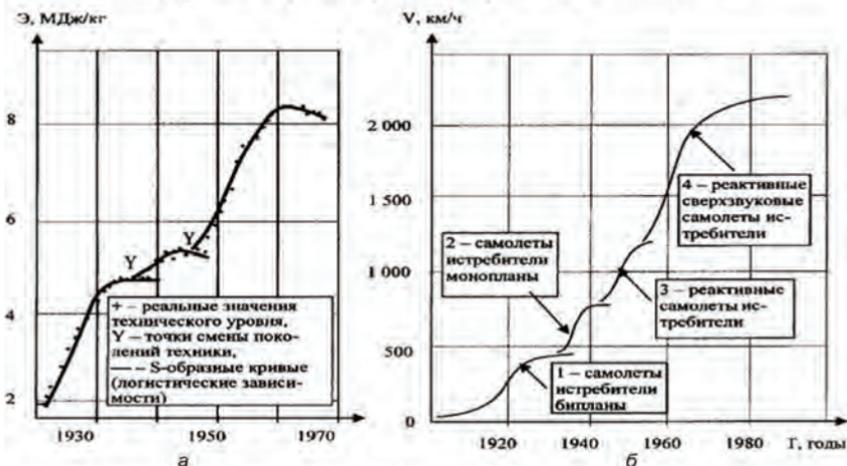
Рис. 5. Если развитие технологии заходит в естественный тупик, то включается факт «скачка эволюции» и возникает новая технология

Именно так, например, развивалась электроэнергетика и авиация (рис. 6).

Скачки эволюции — самый сложный выход из кризиса, но это единственный путь выживания социумов и человечества в целом. Ибо человеческий вид в отличие от всех других биологических видов существует только в развитии. Его устойчивость — это устойчивость велосипедиста на скорости. Проблемы лишь в выходе из резких поворотов на пути эволюции, чтобы не свалиться в пропасть.

Остановка эволюции для человечества равносильна его последующей гибели и исчезновению. Этот тезис доказывать сложно, ибо есть масса сторонников консервативного пути существования, в том числе и авторы проекта «золотого миллиарда». Но примеров гибели целых цивилизаций, которые перестали развиваться, есть множество. Это и Харатта, и Византия, и все цивилизации Мезоамерики, и цивилизация инков...

S – образные кривые развития реальных технологий



а — динамика эффективности производства электроэнергии на парогенераторных станциях;
б — динамика скорости самолетов

Рис. 6. Скачки эволюции в истории авиации

Пропустим все доказательства губительности остановки развития¹ и просто постулируем главный вывод, что абсолютным «добром», добром метауровня является для человечества его развитие, переходящее в эволюцию. Именно эволюция даёт действительно новые выходы на новую сумму технологий, но «требует» за это высокую плату — кризисы, гражданские войны, обычные войны, эпидемии и т.п. А ещё она требует напряжения всех творческих сил человечества, гораздо большего напряжения, чем при развитии, можно сказать, что для выхода из кризиса эволюция требует сверхусилий.

1.4. Благо есть и в разрушении?

Итак, со временем эволюция всегда заходит в тупик, выход из которого ведёт на новый уровень развития. Но при этом старый уровень частично разрушается. А иногда и полностью. Вся

¹ Сухонос Сергей. Мир опять на развилке истории. Беседа-лекция [Электронный ресурс] // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=GqqR5Ump5VU&t=3743s>

история эволюции биосферы и человечества подтверждает это. Не исключением является и начавшийся ещё в конце прошлого века, громыхнувший в 2008 и активировавшийся в 2020 году очередной кризис эволюции человечества. Мы не будем здесь приводить кривые роста численности населения, истощения ресурсов и т.п. — всё это хорошо известно и так. Приведем лишь кривую роста и падения внешнего долга США за последние 220 лет (рис. 7).



Рис. 7. Государственный долг США и войны, в том числе и мировые

Комментарии, как говорится, излишни.

Безусловно, как обычные люди, мы с ужасом думаем о войнах. Но с системной точки зрения войны часто вели к разрушению старого социального порядка и установлению нового, в том числе и смене технологической основы жизнедеятельности. А можно ли осуществить слом без войны и людских жертв? Будем надеяться, что эволюционный скачок, начавшийся в 2020 году, спланирован с минимальными людскими потерями и без войн. Но кто знает, какие нас ждут впереди события? Вопрос открытый, тем более что он выводит нас на другой вопрос: а можно ли вообще впервые за всю историю человечества перейти на новый эволюционный уровень без существенных потерь и разрушений?

Очевидно при этом, что разрушения не только будут (с человеческими жертвами или без них), но они жизненно необходимы, ибо чтобы построить новый порядок нужно сломать старый, а это всегда происходило через период хаоса и анархии. Анархия — мать *нового* порядка.

Итак, вспомним. Чтобы освободить поверхность планеты для млекопитающих, необходимо было, чтобы вымерли все динозавры. Чтобы дать дорогу капитализму, нужно было разрушить феодализм. Чтобы кроманьонцы смогли развиваться на просторах Европы, им нужно было вытеснить менее развитых неандертальцев. Чтобы возникли звезды типа Солнца, нужно было, чтобы взорвалось несколько старых звезды и в процессе взрыва синтезировались бы химические элементы тяжелее железа, без которых не смогла бы возникнуть сама жизнь.

Поэтому в процессе эволюции постоянно участвуют как силы созидания, так и силы разрушения.

Разрушение поэтому необходимо и необходимы «профессионалы» этого действия.

1.5. Где находятся силы разрушения?

Любая сложная, самодостаточная система содержит в себе как силы созидания, так и силы разрушения. Обе силы находятся внутри системы. Вопрос лишь в выборе её границ. Ибо, если какое-то государство нападает на другое и разрушает его, то с точки зрения всего человечества весь процесс идёт внутри него, человечества. Эти силы действуют попеременно по мере необходимости. Кто определяет эту необходимость? Условно назовём пока эту силу Высшей Целесообразностью.

В организме любого животного, включая человека, всегда сохраняются созидательные силы — стволовые клетки.

«Стволовые клетки (СК) находятся в организме в строго определённых местах, которые, благодаря окружающим клеткам и внеклеточному матриксу, обеспечивают правильное функционирование стволовых клеток. Такие места называются клеточной нишей. В костном мозге есть два типа СК: кроветворные, спо-

собные дифференцироваться во все клетки крови, и мезенхимные (МСК), дающие начало костной, хрящевой и жировой тканям и составляющие важную часть стромы кроветворения (ниши кроветворной СК), но ни при каких обстоятельствах не способные дифференцироваться в клетки крови»².

Когда возникает необходимость, стволовые клетки выходят из своих ниш и приступают к восстановлению поврежденных тканей. Но выпускают их клетки из «окружения». Именно они решают, нужно ли стволовым клеткам заниматься созиданием или нет. Они являются «агентами» Высшей Целесообразности. Если созидать ничего не нужно, то стволовые клетки просто сидят в своих нишах и ничего не делают. А что им делать, если организм и так работает нормально?

Так устроен биологический организм.

Но в том же организме содержится огромное количество вирусов и бактерий, паразитов. Их общее количество в 100 (!) раз больше собственных клеток. И при ослаблении организма именно эти разрушительные силы накидываются на него и пытаются его уничтожить. Когда им это удаётся, организм погибает. И внутренним силам разрушения помогают внешние — вирусы и бактерии снаружи, которые для популяции людей являются внутренними.

В «организме» социума (как вне его, в метасоциуме) всегда есть как созидательные, так и разрушительные силы. Разрушительные силы всегда стремятся разрушать всё, что могут разрушать. Но крепкий развивающийся социум противостоит этим силам, у него выработан свой социальный иммунитет, поэтому он продолжает развиваться, ибо в нём доминируют созидательные силы. Однако как ни в одном организме, так и ни в одном социуме не удаётся уничтожить все силы разрушения, не удаётся создать стерильный от сил разрушения организм или социум.

Итак, в каждой отдельной социальной системе есть как силы созидания, так и силы разрушения. В крупных социумах они «материализованы» в виде отдельных крупных структур. Например, в НИИ есть служба безопасности и охрана. А вот в армии, которая специально

² Лебедева О. Такие разные стволовые клетки [Электронный ресурс] // URL: <https://biomolecula.ru/articles/takie-raznye-stvolovye-kletki>

создана для разрушения противника, есть созидательные силы — инженерные войска, которые наводят переправы, строят мосты, казармы и долговременные оборонительные сооружения.

У человечества как системы в целом, так же есть свои созидательные и разрушительные силы планетарного масштаба, которые воплощены в крупные корпорации, например мафиозные синдикаты. Пока человечество развивается, в нём доминируют созидательные силы. Но когда приходит время менять основу жизнедеятельности, развитие ослабевает, останавливается, наступает время застоя и гниения. И здесь усиливаются силы разрушения, которые нападают на страну или человечество изнутри, стремясь разрушить всё слабое и отжившее. И к власти приходят представители сил разрушения. К примеру, в далёком прошлом это были «злые кочевники». Тем более в современном человечестве есть разрушительные силы планетарного масштаба. Иногда силы разрушения захватывают ослабевший социум и проникают во власть. Например, племена гиксосов захватили в своё время власть в Древнем Египте и правили им около двухсот лет. Или как потомки Чингисхана установили свою власть над 80 % суши Евразии и правили ей более двухсот лет. Или как викинги, когда они от набегов перешли к захвату королевских вершушек Европы. Или как потомки пиратов, которые вошли в элиту Англии, а потомки гангстеров начала XX в. в США — в американскую элиту. Подобных примеров в истории можно найти десятки, сотни.

При этом силы разрушения могут осознавать или не осознавать своей метамиссии, миссии зачистки старого для освобождения площадки новому. Ведь вряд ли волк осознает, что он санитар леса, он просто хочет кушать, а его метафункция «записана» на метауровне экосистемы, которой всё равно, что там думает о себе волк.

«Злые силы», т.е. силы разрушения могут выбирать наиболее слабые организмы, могут и не выбирать — нападать на всех подряд. Они исполняют роль либо хищников, которые «тренируют» всех травоядных, или падальщиков, которые утилизируют отмершие социумы. Чем больше эти структуры, тем больше должен быть и хищник, и тем сильнее и активнее должен быть хищник. И тем больше длится пиршество падальщиков на отмершей социальной структуре. Т.е. тем дольше длится период анархии.

1.6. С кем мы — с добром или злом?

Можем ли мы считать социальных хищников и падальщиков злом? в той же мере, в какой мы можем считать злом волков и гиен. Мы уже знаем, что если убрать тех и других, то экосистема пострадает и пострадает гораздо сильнее, чем от них самих. Поэтому и социальные хищники и падальщики нужны для эволюции Социума. Но не для его развития, безусловно. Впрочем, без хищников и падальщиков в итоге развития всё же не будет.

Разные люди в той или иной степени относятся либо к созидательному лагерю, либо к лагерю разрушителей. Причем, разрушители в одной области социальной жизни могут быть созидателями в другой области. Простейший пример — военные. Они ведь часто бывают прекрасными семьянинами, которые любят своих жен и растят детей. Но и творческий дирижер в порыве негодования может сломать свою дирижерскую палочку. А оперная певица Елена Образцова очень любила смотреть корриду.

Всё не так просто и в мире животных, где медведь может быть частично хищником, а частично травоядным и любить овес и малину. Да и волчица в своей норе вылизывает волчат. А крольчиха (вот уж безобидное создание) может съесть весь свой помет, если у неё не будет в клетке воды. И где здесь зло? Крольчиха или волчица?

Гитлер был вегетарианцем и жалел животных. И что?

Безусловно, как и во всем в этой бинарной системе есть все разные оттенки между абсолютными полюсами добра и зла. И абсолютные полюса существуют только на идеальном плане наших представлений о мире. Например, Бог — абсолютное добро и дьявол — абсолютное зло. Но в религиозной литературе между ними встречаются диалоги или даже договоренности. Например, диалог Христа с дьяволом в пустыне, спор между Богом и сатаной в Библии («Иов») и т.п. И отметим, что всемогущий Бог не уничтожил сатану, который к нему приходил неоднократно, более того, он позволил ему «проверить на прочность» Иова. Да и Иисус говорил:

«Горе миру от соблазнов, ибо надобно придти соблазнам; но горе тому человеку, через которого соблазн приходит!» (Мф. 18:7)

Интересно, да? «...**Ибо надобно придти соблазнам**»...

И ещё одно место из Нового завета:

«Не мир пришел Я принести, но меч» (*Мф. 10:34*).

Если его вырвать из контекста, то оно вызывает недоумение, но посмотрим на весь «абзац» целиком:

«Итак, всякого, кто исповедает Меня пред людьми, того исповедаю и Я пред Отцом Моим Небесным;

а кто отречется от Меня пред людьми, отрекусь от того и Я пред Отцом Моим Небесным.

Не думайте, что Я пришёл принести мир на землю; не мир пришёл Я принести, но меч,

ибо Я пришёл разделить человека с отцом его, и дочь с матерью её, и невестку со свекровью её.

И враги человеку — домашние его.

Кто любит отца или мать более, нежели Меня, не достоин Меня; и кто любит сына или дочь более, нежели Меня, не достоин Меня;

и кто не берёт креста своего и следует за Мною, тот не достоин Меня.

Сберегший душу свою потеряет её; а потерявший душу свою ради Меня сбережет её».

*Евангелие от Матфея, 10 глава*³.

Толкователи пишут, что смысл этого места в том, чтобы показать человеку его главный приоритет — устремленность к Богу, т.е. развитие, эволюция. А всё остальное вплоть до привязанности к близким и сама жизнь — вторично. Поэтому, если кто-то теряет путь по дороге эволюции, то тому и меч будет от Христа, т.е. война. Что мы и наблюдаем всю историю человечества.

Если мы осознаем свою принадлежность к созидательным силам, то наша задача созидать и укреплять иммунитет социального организма, который позволяет в периоды атаки на здоровый организм отражать нападение сил разрушения.

Если кто-то осознает свою принадлежность к силам разрушения, то он будет накапливать опыт именно разрушения, ему не нужны качества созидателя, ибо в момент своей разрушительной деятельности он не должен отрезать хвост у кошки по кусочкам. Он должен действовать предельно быстро и эффективно.

³ Библия онлайн [Электронный ресурс] // URL: <https://bible.by/syn/40/10/>

Люди, принадлежащие к силам разрушения (назовём их людьми Р-типа) и к силам созидания (люди С-типа) устроены даже ментально по-разному. У людей Р-типа доминирует конкуренция, агрессия, недоверие, скрытность, злость, цинизм, холодный расчёт и т.п. У людей С-типа доминирует доброта, стремление помочь ближнему, отзывчивость, доверчивость, открытость и т.п.

Ещё раз повторим, что как не бывает в природе чистого белого или черного цветов, так и не бывает чистых Р- или С-типов. И нет двух абсолютно разных по типу жизни лагерей как в условном небесном мире, где у черта не могут вырасти белые крылья, а у ангела — рога и копыта. В реальной земной жизни всё намного сложнее и переплетено очень сильно.

Причем людям С-типа нужно понимать, что мир состоит не только из добрых людей, а есть и личности разной степени разрушительности. И людям С-типа нужно понимать, что всё, что они предложат по ошибке и наивности в виде проекта улучшения жизни людям Р-типа (у которых в это время есть власть и деньги), те постараются подвергнуть критике и сомнениям, а потом и разрушить. Просто у них «работа» такая — всё разрушать.

Беда же многих людей Р-типа в другом, в том, что разрушив всё, что можно было разрушить, они не могут остановиться и, войдя во вкус, начнут разрушать и самих себя и подобных себе. Именно поэтому «революция пожирает своих детей». Именно поэтому старая ленинская гвардия, которая стремилась мир разрушить до основания, начала потом разрушать и новую Россию, за что и поплатилась. Именно поэтому, захватив всю территорию, мафия не может успокоиться и начинает воевать внутри себя. Именно поэтому убийцы Юлия Цезаря через два года убили и друг друга.

Беда же многих созидательных людей в другом: они не могут успокоиться на достигнутом, их не устраивает любой из уровней развития. Как только они достигают одного уровня, они устремляются к другому и так до бесконечности. Но это подобно вечному ремонту. В таком мире некогда жить, всё время что-то нужно пристраивать и усовершенствовать. Поэтому и говорят, что лучшее — враг хорошего.

Оба эти противоположные полюса в жизни общества демпфируются обычными людьми — людьми О-типа, которые берегут, что имеют и не очень-то поддаются на перемены. Это т.н. консерваторы,

обыватели, добрые здравомыслящие люди, которые, если надо что-то изменить, согласны на разрушение и новую постройку, но лишь в случае крайней необходимости. Люди О-типа боятся людей Р-типа и остерегаются энтузиазма людей С-типа. В группе людей О-типа больше женщин, чем мужчин, а в Р- и С-группах больше мужчин, чем женщин.

При этом в реальной жизни лучше иметь некоторый запас сил агрессии, чтобы включать их в период необходимости и уметь защищать себя и свои идеалы. Добро действительно должно быть с кулаками. Бойцовские качества не помешают ни одному созидателю. Алешенька из Братьев Карамазовых может жить лишь в келье.

1.7. Ограниченность любых оценок

Но как далеко мы продвинулись в понимании того, что же такое зло и что же такое добро?

Не очень далеко. Мы лишь поняли, что всё в этом мире относительно, поэтому, чем шире охват действительности, тем лучше наша позиция. Находясь вместе с динозаврами под условным огненным дождем (которого на самом деле не было), мы, конечно, будем воспринимать его как абсолютное и огромное зло. А сидя в палатке или у костра в лесу, мы, вспомнив о динозаврах, будем очень благодарны этому «огненному дождю» эволюции. А то пришел бы ночью к палатке хищный динозавр и...

Можно, конечно, называть силы разрушения злом, а силы созидания добром. В чём-то это будет правильно. Ибо только созидание движет в конечном итоге человечество вперед. Но необходимо понимать и тот факт, что без разрушения нет созидания, следовательно, без «зла» не может быть и «добра». Как это ни парадоксально звучит. А парадокс в том, что наши оценки сил разрушения в исключительно черных оттенках и прикрепление к ним бирки «зло» не есть правильный подход. Разрушение может быть и добром, а созидание (как ни парадоксально) — злом. Например, если мы в эпоху перехода к автомобилям, относя себя к людям С-типа, собираем средства и пытаемся возродить и создать заново

фабрику по выпуску карет. Тогда наша созидательная деятельность принесет только вред, а деятельность рейдеров по захвату старых каретных фабрик принесет наоборот пользу обществу. Также были вредны и попытки остановить разрушение старого царского строя в России после революции. И белое движение поплатилось за этот неверный выбор. Вспомним ещё раз, что «благими намерениями вымощена дорога в ад». Если эти благие намерения являются заблуждением.

Однако бывают моменты, когда невозможно определить, на чью сторону стать. Ибо во время войны разрушительны обе стороны конфликта. Кто действовал во благо? Рим или Карфаген? Сталин или Гитлер?

Ответ может быть очень простым и сложным.

Простой ответ: прав всегда победитель. Почему?

Потому что если бы он был бы не прав, то сумма «неправильных побед» привела бы не к деградации человечества. И мы бы жили в пещерах и охотились на мамонтов.

Поэтому победа Рима над Карфагеном и Сталина над Гитлером — это благо. И Рим и Сталин дали возможность развиваться человечеству дальше.

Некоторые «умники-аналитики» ставят на одну доску Сталина и Гитлера. Мол, оба были тиранами и оба поэтому зло. Более того! Гитлер был вегетарианцем, а Сталин любил шашлык. Значит, Гитлер якобы был ещё лучше Сталина. Увы, оценки этих горе-аналитиков не имеют никакого смысла. Оценивать победу Сталина можно только по её общему результату для человечества, а не по тому, какими методами действовал тот или иной руководитель. Что у Гитлера пушки были гуманнее, чем у Сталина?

К началу Второй мировой войны мир стоял на развилке. Либо он пошел бы дальше по пути превосходства одной нации над другой, по пути консервативного замораживания социальных отношений, либо он прорывался на новый уровень отношений, на новую систему интеграции, на новый уровень общности. И идея победившей фашизм коалиции, коалиции, в которой объединился международный капитализм и социализм, была более полезной для эволюции человечества, чем идеи нацизма. Их союз материализовался очень эффективным образом через десятилетия

в Китае, и именно этот союз привел Китай к феноменальному успеху и указал всему миру путь дальнейшего развития. А фашизм? Он не умер, он жив, он реализуется сегодня в планах «золотого миллиарда», когда элита старого образца мечтает всё социальное развитие законсервировать в свою пользу. Поэтому, если победит Китай с союзниками, мир будет развиваться дальше. А если фашистский «золотой» (но косный, мёртвый) миллиард, то мир погибнет. Цена этой «битвы конца» как всегда предельно высока — жизнь или смерть человечества.

Часть II

Инстинкты, любовь, справедливость, естественный отбор и высшая целесообразность в трёх мирах

Жизнь каждого человека одновременно протекает в трёх планах (*рис. 8*): божественном (небо), социальном (человек) и животном (земля, тело).

На каждом из этих уровней каждый человек должен как минимум *сохранять*, а как максимум развивать свою животную, социальную и духовную жизнь. Ясно, что без выполнения первой задачи — сохранения, не может быть и речи о выполнении второй.

На каждом из трёх уровней действуют подобные друг другу и одинаковые с системной точки зрения регуляторы сохранения и развития:

- жизни единицы — тела, личности и души;
- жизни рода — семьи и вида;
- жизни популяции;
- жизни многовидового сообщества;
- жизни как таковой в её высшем проявлении эволюционных изменений.



Рис. 8. Три плана бытия в китайской философии

На животном уровне эти законы отработаны до совершенства миллионами лет эволюции и не вызывают каких-либо вопросов. На социальном уровне эти же системные законы продолжают совершенствоваться. На уровне Неба в различных религиях по-разному трактуются эти же системные законы и их различная интерпретация, что приводит к возникновению непреодолимых барьеров между разными конфессиями и традициями. Плюс к этому как минимум 15 % людей на планете, причем людей с острым аналитическим умом, вообще не признают реальность жизни на небесах и трактуют системные законы регуляции в удобном для себя виде, видя в них в первую очередь способ усмирения толп, придуманный священниками при полной поддержке властей.

Наша задача заключается в том, чтобы, используя хорошо всем известные «правила жизни» в мире биологическом, социальном и духовном, составить некую системную схему регуляции Общей Системы Безопасности Эволюции Жизни, которую мы в дальнейшем условно будем называть Главным Законом жизни, для всех трёх различных уровней.

2.1. Инстинкты, семья и естественный отбор в иерархии биологического мира

Создав живые организмы, природа естественно позаботилась о том, чтобы наделить их стремлением и умением выживать. И чем сложнее становились организмы, тем сложнее становились и системы выживания.

К системам выживания мы относим все виды инстинктов, любовь и справедливость, естественный отбор и высшую целесообразность.

При этом мы рассматриваем не только безопасность отдельных организмов, но и даже более — безопасность её эволюции, ибо, как было показано в предыдущей главе, единственным абсолютным благом во Вселенной является эволюция во всех её проявлениях.

А эволюция жизни предполагает смену поколений (появление и заботу о потомстве), умение выживать в группе (стае, стаде), фактор хищника (естественный отбор) и, наконец, смену видов на новую сумму видов.

Проявления ОСБЭ жизни мы будем рассматривать в биологическом, социальном и божественном мире. Эти слои связаны друг с другом системно-иерархически и подобны друг другу.

В этой главе мы начнем анализ Главного Закона жизни с самого простого и наилучшим образом изученного нами мира — мира биологического. Затем, используя принципы подобия, поднимемся в мир социальный (*третья глава*) и в четвертой главе — в мир божественный.

Надежда на то, что этот анализ даст новое представление базируется на использовании метода иерархической системной логики¹.

Два уровня инстинктов

Любой организм, любой вид могут выжить лишь при выполнении следующих условий:

¹ Законы организации и развития Вселенной, Сознания, Человечества [Электронный ресурс] // URL: <http://suhonos.ru/>, <https://www.youtube.com/channel/UCiBLRjCKtsK7EXeTG760siw>

1) Заботиться о своём выживании (инстинкт самосохранения).

2) Заботиться о размножении (инстинкт продления рода).

Эти инстинкты присущи всем без исключения животным и их видам. Без первого инстинкта не выживет организм, без второго — его вид.

Отработав за миллиард лет технологию выживания одноклеточных организмов, природа приступила к построению второго масштабного этапа жизни — этажа многоклеточных организмов (рис. 9).

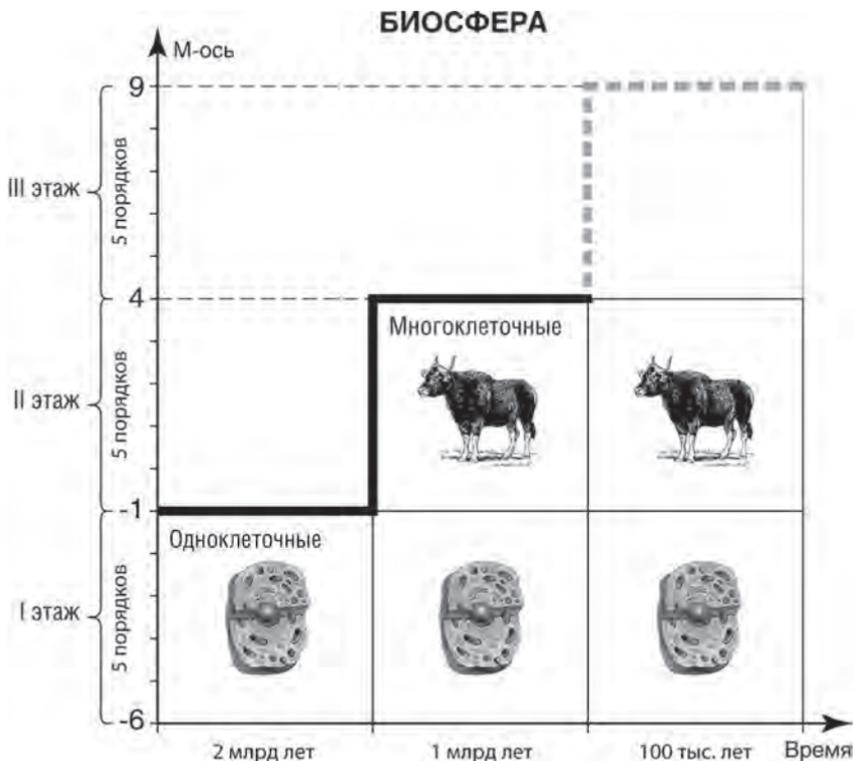


Рис. 9. Переход на следующий масштабный этап эволюции с уровня одноклеточных на уровень многоклеточных привел к увеличению размеров организмов в среднем на 5 порядков (в 100 000 раз)

Что изменилось, когда появились животные?

Они также как и одноклеточные нуждались в безопасности, питании и в размножении. Но если одноклеточные размножаются

простым делением, то на втором М-этаже жизни, на уровне животных подавляющему большинству сложных видов для размножения уже нужна пара. Биологи убеждены, что парное размножение даёт гигантское эволюционное преимущество. В частности, оно обеспечивает более надёжную защиту от генетических ошибок, которые перекрываются геномом партнера.

Но парное размножение на порядок усложняет сам процесс продления рода. Возникла необходимость во множестве дополнительных действий, которых не было на предыдущем этапе эволюции в мире одноклеточных. Возникла необходимость найти партнера противоположного пола, соединиться с ним (пройдя предварительный «кастинг»), совершить половой акт. Затем женская особь должна выносить плод (или множество зародышей), пройти через опасный для жизни каждой самки процесс «родов», и, наконец, для многих видов существует длительный период заботы о подрастающем потомстве. Очевидно, что ничего этого в принципе не было на первом М-этаже эволюции в мире одноклеточных организмов.

Таким образом, размножение на втором М-этаже эволюции стало на порядок сложнее, как впрочем, и процесс выживания.

Чтобы использовать в дальнейшем принцип масштабной иерархии, начнем строить здесь масштабную градацию:

0-й уровень иерархии — организм.

1-й уровень иерархии — потомство (род).

Любой организм «меньше» по всем параметрам, чем род, и по совокупной массе и по длительности существования. Поэтому род для эволюции имеет большую ценность, чем один организм. Вследствие этого в критические моменты род жертвует организмом ради своего выживания (в частности, ради потомства).

Система выживания организма практически одинакова для большинства животных. Питание, дыхание, поиск питательной ниши и комфортной среды — температура, свет, влажность и т.п.

Система продолжения рода имеет своё разнообразие, которое можно ранжировать от простого к сложному — от простейшего случайного спаривания до гаремных и «пожизненных» семей.

Большинство видов многоклеточных оставляют потомство и о нём не заботятся, например почти все насекомые, подавляющее

большинство рыб и амфибий. Отметали икру, отложили яйца и... выживайте дальше, как хотите. Эти виды в этом плане ничем не отличаются от мира одноклеточных, в котором также нет заботы о потомстве.

Но часть видов многоклеточных оказалась в ситуации, когда возникла необходимость о потомстве заботиться. Почему? Усложнение животных стало настолько значительным, что для становления их потомства нужно больше времени. Даже созревание плода сначала было внешним (яйца, икринки и т.п.), а потом стало внутренним, чтобы создать для его роста более благоприятные условия. Здесь произошла типичная системная инверсия внешнего во внутреннее. Плата за сложность — необходимость для родителей «доразвивать» потомство до самостоятельного состояния. За этим стоит простейшая целесообразность, ведь иначе сложный вид бы не выжил.

Таким образом, инстинкт продолжения рода базируется на том же инстинкте самосохранения во времени, но уже устремленного в теоретически бесконечное будущее.

Изначально природа решала этот вопрос за счёт *принципа максимума* — максимума спор, семян, икринок и пр. И выживали лишь немногие из этих «семян». Но чем крупнее и сложнее становились организмы, тем труднее было природе решать этот вопрос за счёт количества «посевного материала». Ну не могут киты и слоны «метать икру», не хватит им пространства для такого же естественного отбора потомства, как у рыб. Этот экстенсивный путь размножения оказался менее эффективным, чем путь живорождения уже достаточно крупного «теленка». Пришлось природе «изворачиваться» и совершенствовать систему продолжения рода, изобретая всё более сложные механизмы рождения и последующего присмотра за детёнышами. И от яиц у динозавров природа пришла в итоге к новорожденным живым котятам. Размерный спектр у динозавров примерно такой же, как у китообразных, максимум длины — 33 м, а вот способ производства потомства разный.

Ещё один аспект заключается в том, что эволюция сделала инстинкт продолжения рода сильнее инстинкта самосохранения. Поэтому родители иногда жертвуют собой ради спасения детёнышей.

Если бы родители не жертвовали бы собой, то детёныши бы не выживали и вид бы вымер. Эгоизм здесь эволюционно нецелесообразен. Это превосходство более высокого уровня в ОСБЭ жизни мы впоследствии опишем и для следующих уровней (*глава 3 и 4*).

Далеко не все животные поднялись настолько высоко в своём развитии, чтобы приобрести инстинкт продолжения рода в столь сложной форме, требующей выкармливания и обучения потомства. А среди тех, кто его приобрел, есть ещё несколько ступеней возвышения, которые ведут к «инстинкту» семьи и любви (*см. дальше*).

В животном мире наиболее развитыми и наиболее сложными являются млекопитающие. Они все заботятся о своих детёнышах, собственно, поэтому эволюция и вооружила самок молочными железами. Но не только они заботятся о потомстве. О детёнышах заботятся птицы. Исключения здесь очень редки, орнитологи насчитывают всего 80 видов птиц из 10 000, которые ведут себя подобно кукушкам — это 0,8 % в мире птиц.

Есть некоторые рыбы, которые тоже заботятся о своём потомстве, например собирая мальков в рот в моменты опасности. Есть другие способы заботы о потомстве, совсем уж экстремальные. Например, лососевые, отметав икру, умирают, чтобы малькам было чем питаться в первое время — трупиками родителей. Самка богомола после спаривания съедает голову самца. Зачем природа придумала этот сексуальный каннибализм? Всё очень просто: если самка в момент спаривания голодна, чтобы оставить потомство, ей нужно много питательных веществ, поэтому она питается партнером. Сытые самки голову самцу не отгрызают².

Очень необычно заботятся о потомстве некоторые виды акул. Песчаные акулы заботятся о своих детёнышах, развивая искусственный внутриутробный каннибализм! Чтобы детёныши акулы вышли в море вполне подготовленными к жизни, акула устраивает им искусственное голодание в периоды близкие к рождению³. И молодые акулята (песчаные акулы живородящие) начинают от голода поедать своих собратьев. Получается, чтобы воспитать

² Это, кстати, и о выносе мозга женами мужьям — мужчинам стоит взять на заметку.

³ Почему акулы не заботятся о детях [Электронный ресурс] // URL: <https://laguna-akul.ru/akulinfo/udivitelnoe/zabota-o-potomstve.html>

хорошего хищника, его нужно тренировать ещё до рождения. Вот такой механизм создала изобретательная природа.

Но и у обычных птенцов в гнезде идёт борьба за корм и не всегда безобидная, некоторые птенцы умирают в гнезде от голода.

Больше всего и дольше всего заботится о потомстве человек. Почему? Потому что, во-первых, очень сложный организм, который растёт до «рабочего состояния» 12–18 лет, а во-вторых, ребёнка нужно подготовить к жизни в очень сложной социальной среде⁴.

Но материнский инстинкт — это только часть верхней «надстройки» комплекса инстинкта продолжения рода. В основе всего здесь лежит, естественно, половой инстинкт. Чтобы оставить потомство, нужно сначала спариться.

Это очень рискованное занятие. Например, в период «гона» животные теряют голову, рискуя своей жизнью. Недаром ведь тетеревов бьют во время токования, сомов рыбаки привлекают звуками, которая издаёт самка. Но и без человека хватает рисков. Так, например, термиты массово погибают во время ночного спаривания, которое происходит в воздухе раз в году.

Итак, спаривание и забота о потомстве — две основы инстинкта продолжения рода. И этот инстинкт чаще всего доминирует над инстинктом выживания и повышает риск гибели взрослых особей. И они на этот риск идут, а те виды, которые не шли (может, и были такие) давно уже вымерли.

И это далеко не весь «комплекс мер», который придумала природа для сохранения вида. Есть ещё и половой внутривидовой отбор. В самых различных вариантах: от выбора самкой наиболее понравившегося ей самца до битвы самцов за самку и, более того, за множество самок, когда создаётся животный «гарем». Во всех таких семьях забота о потомстве более эффективна, чем у «матерей-одиночек». Коллектив — сила.

Итак, инстинкт продолжения рода можно «разобрать» на два инстинкта — половой инстинкт и инстинкт материнский (иногда и отцовский), а над ним ещё выше стоит семейный инстинкт, инстинкт создания семьи для выращивания потомства.

⁴ Иногда до пенсии... самого «детеныша». Это вам не лес!

Семейный «инстинкт» не только объединяет половой и материнский, но и создаёт дополнительную систему защиты — защиты от внешних угроз. Ибо семья в среднем сильнее индивида.

Семья и любовь

Семья — высшая внешняя система для выращивания потомства в течение длительного времени. Два родителя могут надёжнее прокормить, защитить и научить детёнышей, чем один. Именно семья позволяет лучше всего реализовать инстинкт продолжения рода, инстинкт второго уровня Главного Закона жизни. Некоторые животные создают семью временно — на период спаривания и выращивания потомства, например птицы. Некоторые животные создают семью надолго (прайды у львов). Там доминантный самец оплодотворяет самок несколько лет, пока он самый сильный в округе. Другие, холостые, самцы периодически его проверяют на доминантность: нападают, но получив отпор, убегают. Что даёт такой гарем? В условиях стабильности эволюционно полезных свойств, а именно животной силы, такие гаремы позволяют виду оставлять наиболее здоровое и сильное потомство.

Семья бывает разных видов. В частности у насекомых, например муравьев и пчел, есть мать-царица, около которой крутятся оплодотворители. Это пример обратного гарема: здесь одна самка и множество самцов.

Итак, многие виды создают временную семью. Но есть высшая форма семьи — парная, семья на всю жизнь, которую мы связываем с любовью. И эта высшая форма есть у птиц (голуби), животных (волки) и даже у рыб. Но таких видов биологи насчитали не более 20.

Таким образом, в мире многоклеточных мы видим возвышение инстинкта продолжения рода от простого спаривания и метания икры, до создания гаремных и парных семей. И чем сложнее биосистемы, тем сложнее устроены и их системы безопасности и тем меньше видов с такими системами находят биологи. Типичная пирамида сложности с острой вершиной. Замыкает её небольшая «пирамидка» — парные семьи, которым приписывают чувство любви.

Выделим 7 уровней иерархии сложности в системе продолжения рода (рис. 10).

0-уровень. Бесполое размножение (инерционный «хвост» из предыдущего М-этажа, из мира одноклеточных).

1-й уровень — половой инстинкт размножения, реализуемый путём случайного спаривания.

2-й уровень — инстинкт размножения с половым отбором самкой самца. Внутривидовой отбор.

3-й уровень, на котором какое-то время действует инстинкт материнства, инстинкт заботы о потомстве и его выращивании.

4-й уровень, на котором заботу о потомстве проявляют и самец и самочка, которые создают временную семью.

5-й уровень — система гаремных семей.

6-й уровень представляют полтора десятка видов, которые создают парную семью на всю жизнь (это «предчувствие» эволюции — опережающее свойство жизни людей).



Рис. 10. Пирамида «восхождения» сложности реализации инстинкта продолжения рода

Можно доказать, что каждый шаг усложнения системы безопасности обусловлен усложнением вида животного и его жизни в биосфере. И можно легко показать, что каждый новый уровень сложности обусловлен целесообразностью.

Например, лев один раз побеждает конкурентов и после этого не тратит силы на постоянные битвы, сохраняя их на оплодотворение львиц в его прайде.

Мы видим, что на втором животном М-этаже природа изобрела самые разные системы безопасности эволюции, которые позволяют выращивать потомство с максимальной эффективностью. И здесь есть все варианты, которые только можно себе представить, в том числе и вариант парной семьи с любовью.

Особенно велико разнообразие брачных связей у обезьян.

Все эти виды семей имеют корни в инстинкте второго уровня, в инстинкте продления рода, но он здесь на порядок сложнее и в своих сложных вариантах выводит животный мир уже на третий уровень — социальный. Ибо именно семья является первичной ячейкой общества.

Таким образом, в животном мире представлены все уровни сложности системы продолжения рода. Базис взят из мира одноклеточных — бесполое размножение, а вершина уже уходит на 3-й М-этаж жизни в мир социальный — это семейные пары.

В чём эволюционное преимущество семьи, даже временной? Вдвоем легче вырастить потомство и защитить его от опасностей. В чём преимущество семей гаремного типа? В том, что самке нет необходимости многократно выбирать самого сильного самца. Пока вожак силен, самки идут к нему на спаривание в полной биологической уверенности, что лучше им ничего не найти. Пока силен. А вот когда он слабеет, то приходит новый «глава гарема». И убивает старого самца, а его последнее неокрепшее потомство... съедает. И самки не противятся! Где же их материнский инстинкт? Да он подавлен «инстинктом» более высокого уровня, инстинктом внутривидового отбора. Ибо этот «обычай» позволяет «подчищать брак» — старые лев был уже далеко не самым сильным, когда оставлял своё последнее потомство. И самки из гарема ведут себя с эволюционной точки зрения вполне разумно. А если бы они защитили последнее потомство старого льва, и другие бы защитили и т.д., то через некоторое время популяция львов стала бы слабеть⁵.

⁵ Кстати, забавным образом всё это было обыграно в замечательном советском фильме «Белое солнце пустыни», в котором гарем выбрал нового, более сильного «самца», красноармейца Сухова, который победил басмача Абдуллу.

Итак, семья — высшая форма проявления инстинкта продолжения рода. А главной скрепой семьи является любовь. Не только родителей, но и детей к родителям и родителей к детям. Такое вот гнездо любви. Без любви семья долго не сохраняется, становится неустойчивой и очень непродуктивной. Потомство без любви получается некачественное. Но это уже тема для следующей главы про людей.

Третий уровень системы выживания внутри популяции — баланс экологических ниш

Каждое животное не просто стремится выжить в окружающей его среде и оставить потомство, но и сохраниться внутри популяции своего вида. Популяция может жить разрозненно, как живут медведи в лесу, жить может и вместе, в виде стаи или стада. Но в любом случае между отдельными животными внутри популяции устанавливаются горизонтальные связи, которые позволяют им наилучшим образом сохранять именно популяцию, а не свой род или себя.

Эти отношения могут быть конкурентными (борьба за свою территорию), нейтральными (так пасутся стада копытных) и взаимопомощью (коллективный отпор хищникам, в том числе в охране детёнышей). Поскольку большинство особей в популяции живут одинаково, имеют примерно одну силу и потребности, то их взаимодействие и распределение территории являются весьма простым делом, которое не требует сложных ухищрений. Многие хищники метят свою территорию, птицы в лесу обозначают своё пространство пением и т.п. Распределение ресурсов, как правило, происходит равномерно, что можно условно оценивать как «нормы справедливости». В противном случае одни особи будут получать больше пространства и пищи, другие меньше, что приведёт к ослаблению популяции, а это губительно скажется на её живучести. В следующей главе мы отметим, что справедливость в социальном мире установить на порядок сложнее из-за более высокой сложности социальных систем.

Четвертый уровень защиты жизни от вымирания — естественный отбор

Выше всех перечисленных регуляторов расположен естественный отбор. Как внутривидовой, так и внешний. В предыдущей главе была описана история с канадскими экологами, лосьми

и волками. Убрав волков, канадцы разрушили экосистему крупной реки и ослабили популяцию лосей. Очевидно, что хищники выполняют важную роль регуляции численности и здоровья популяций травоядных. Да, хищник приносит страдания своей жертве, но он спасает популяцию от эволюционного вымирания. Его польза не видна отдельному животному и ему она безразлична. Жертвам его роль не видна потому, что «смотреть» по природной иерархии вверх гораздо сложнее, чем вниз или по горизонтали. А хищник — это регулятор с более высокого уровня иерархии, с метауровня, с уровня системного, с третьего М-этажа биосферы (рис. 11).

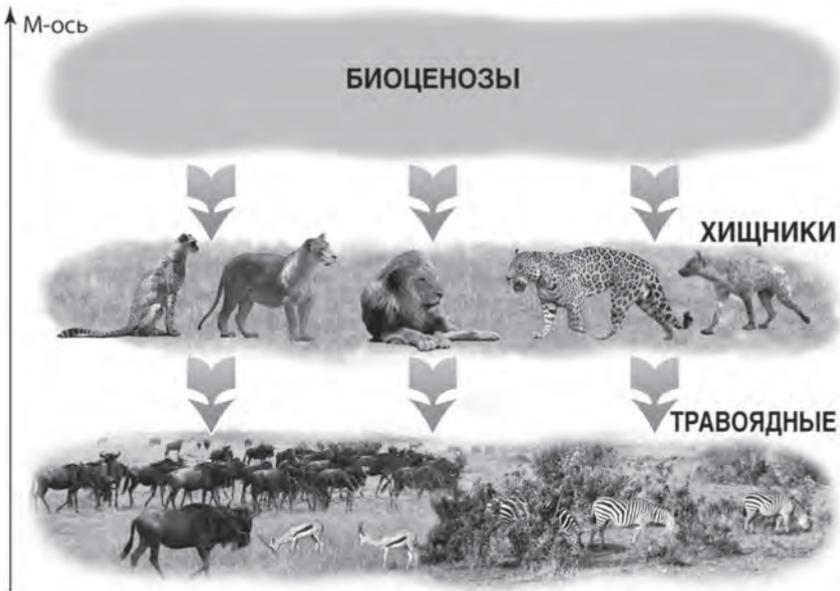


Рис. 11. Биоценозы заинтересованы в существовании хищников, которые «работают санитарами», убирая из популяций самых слабых и больных животных, тем самым поддерживая популяцию в продолжительном состоянии здоровой системы

И опять мы видим, как система регуляции с верхнего этажа превалирует над нижним этажом. Естественный внутривидовой отбор подкрепляется ещё и внешним естественным отбором — хищным «контролем за качеством» популяции. И чем слабее в популяции внутривидовой отбор, отбор конкурентный, тем сильнее

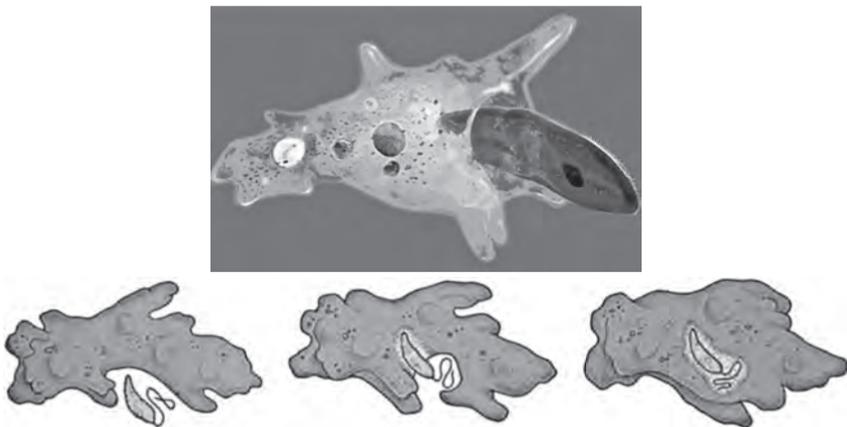


Рис. 12. Амеба поглощает жгутиковое. Фото (наверху) и схема (внизу)

роль для этой популяции внешнего регулятора, в данном случае — хищников. Над львами нет хищников, зато их внутривидовой отбор проявлен предельно сильно, вплоть до каннибализма. Для людей тоже нет хищников (как животных), поэтому в «популяции» людей внутривидовой отбор при выборе партнера для продолжения рода играет огромную роль. Именно поэтому на эту тему (обобщённо — тему любви) и создано чуть ли ни половина произведений искусства.

Можно прийти к выводу (пока предварительному), что две разновидности естественного отбора находятся во взаимном дополнении. Для видов с сильным внутривидовым отбором слабее внешний фактор отбора за счёт хищников. И наоборот. Как правило, чем крупнее животные, тем больше в их жизни играет внутривидовой отбор — битва самцов за самку. Отметим, что у песчаных акул есть даже механизм внутриутробного отбора. А это показывает, что естественный отбор идёт на всех уровнях иерархии биосферы, даже на семейном. У людей это в латентной форме проявляется в детях-любимчиках, в борьбе детей за внимание родителей, за игрушки и т.п.

И здесь можно по-новому взглянуть на обычай древних народов приносить в жертву богам своих соплеменников. Может быть, они интуитивно пытались уменьшить давление богов на своё сообщество, показывая им, что они сами, внутри себя разберутся

с отбором? Мы здесь не ставим вопрос о нравственности и эффективности этих жертвоприношений, мы лишь отмечаем возможность такой мотивации.

Хищные виды есть на всех этажах и во всех таксонах в природе. Есть хищники в среде животных, птиц и рыб. Есть хищники среди насекомых, растений и даже одноклеточных (рис. 12).

Если они вдруг исчезают, то либо популяция вырождается, либо на роль хищников выдвигается бог знает кто, например попугай кеа в Новой Зеландии (рис. 13).



Рис. 13. Попугай кеа атакует овцу и вырывает из неё кусок мяса

В Новой Зеландии овцы появились благодаря людям. Там хищников для овец не было. Однако весьма быстро возникла ответная реакция биоценоза Новой Зеландии — из попугаев кеа стали формироваться хищники, которые нападают на ослабевшие особи и заклеывают их иногда до смерти, питаясь их мясом. Можно полушутливо предположить, что пройдет тысяча лет, и в небе Новой Зеландии будет летать особая порода «орлов-попугаев».

А вот в Австралии, где стали разводить кроликов, пришлось завозить для них специально собак, чтобы как-то уменьшить поголовье сбежавших из клеток кроликов. Собаки одичали и превратились в диких собак динго.

Можно ли считать, что хищниками руководит особый инстинкт, хищный инстинкт, инстинкт убийцы? в принципе да, ведь волк может убить множество овец в стаде, хотя ему по силам утащить только одну. Значит, работает не рациональный расчёт, не голод, а безусловный инстинкт убийцы, инстинкт регулятора численности популяции травоядных. Можно предположить, что волк «подсознательно» понимает: овец здесь слишком много, что для экосистемы опасно и убивает их всех подряд. Откуда волку знать, что в его экосистеме человек создал повышенный источник пищи для овец и сам регулирует их численность? Иногда «инстинкт убийцы» просыпается и у людей. И тогда мы читаем о массовых расстрелах прохожих или школьников в США.

Естественно, что создав такой регулятор численности как хищника, природа наделила его всеми необходимыми для этого качествами. Безвольный и трусливый хищник, лишенный «инстинкта убийцы», не сможет исполнять роль «санитара». Для популяции его инстинкт — всего лишь «приспособление», которое позволяет ему чистить её от ослабевших особей.

Впрочем, вводим ли мы новый инстинкт (убийцы) или не вводим — это вопрос терминологии. Термин «инстинкт» вообще не до конца ясен для биологов и экологов и о его смысле идут споры. Инстинкты в целом это внутренние регуляторы организма, а естественный отбор осуществляется во многом внешними факторами, поэтому часто привлекать термин «инстинкт» весьма сложно.

Заметим, что естественный отбор не отрицает напрямую все регуляторы нижних уровней. Он выше их всех (рис. 14), ибо он действует над ними на метауровне регуляции биоценозов⁶. Для данного регулятора (естественного отбора) важно лишь качество популяции, внутри которой действуют все остальные инстинкты.

Можно, конечно, назвать естественный отбор «инстинктом сохранения популяции», который реализуется через эгрегор

⁶ И вообще, тема взаимодействия между уровнями и их системами регуляции — тема отдельная и мы в данной книге её не затрагиваем. Например, можно предположить, что естественный отбор «обходит стороной» крепкие и большие семьи, «коллективы» и т.п. Поэтому многие животные, птицы и рыбы сбиваются в стаи и часто противостоят хищнику вместе. А тот старается отбить кого-то от стаи, тем самым тренируя не только быстрые ноги у потенциальных жертв, но и их сильные и стадные узы.



Рис. 14. Уровни Главного Закона жизни для биологического плана бытия

популяции, спускается с тонкого плана и управляет с тонкого плана этим процессом. Но проще считать фактор естественного отбора внешним по отношению к популяции, но внутренним по отношению к *биоценозу*, которая состоит из множества популяций. Если мы примем естественный отбор в качестве «внутреннего инстинкта сохранения» биоценоза, который стремится сохранить своё внутреннее разнообразие, создавая хищные виды, регулируя с их помощью качество травоядных животных и обеспечивая тем самым внутренний баланс, то мы тем самым приходим к простой схеме. Инстинкт самосохранения биоценоза порождает естественный отбор для популяций. Биоценоз — более крупный тип живых систем, он состоит из множества популяций и организован всегда в пищевую пирамиду. Это масштабно-иерархическая вертикаль жизни на планете, тогда как вид — одноуровневый слой жизни (рис. 15).

Биосфера состоит из десятков миллионов видов, организмы которых имеют размеры от -6 (10^{-6} см) — вирусы до размеров самой биосферы (планеты), $+9$ (10^9 см). Биоценозы заполняют все нижние уровни вплоть до собственных размеров (от $+4$ до $+9$), а виды

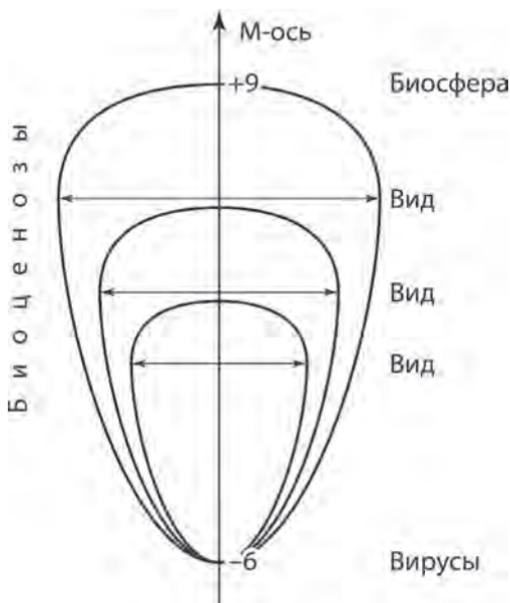


Рис. 15. Расположение биоценозов и видов относительно масштаб-но-иерархической оси (М-оси). Виды располагаются горизонтально, биоценозы — вертикально.

всегда имеют очень узкий размерный диапазон, так, например, рост человека варьируется в пределах 0,5 порядка (в 3 раза).

И если на вершине этой пирамиды находится хищнический вид, то без него биоценоз не сохраняется. Фактор сохранения биоценоза хищниками неожиданно для себя выяснили в XX в. некоторые островные жители, которые в угоду туристам охотились на пантер ради их шкуры и которые в погоне за деньгами были истреблены. Что приводило на данных островах к экологической катастрофе, пирамида биоценозов островов обрушивалась, исчезали не только хищники, но и травоядные, за ними исчезали леса, а острова покрывались кустарником, в котором водились лишь грызуны. Рай на таких островах превращался в унылый пейзаж, они теряли свою привлекательность для туристов и местные жители не только не получали сверхдоход, но и обычный доход от туристов. А заодно и возможность продолжать свой образ жизни, который у них был до появления туристов тысячи лет.

Но хищники исполняют роль не только «чистильщиков» популяций, они в определённые периоды эволюции жизни становятся важнейшим фактором давления на своих «подопечных», что подстегивает их к изменению своих параметров, например увеличению размеров и массы. Появляются виды более крупных животных, у которых уже нет и природных хищников, например слоны и киты. Таким образом, хищники как «кнут эволюции» играют важную роль в развитии животного мира.

Более того, хищников можно назвать и «большим кнутом» эволюции: они «загоняют» животных в другую экологическую нишу, принуждая их меняться. Так, хищники «выгнали» рыб на сушу, хотя не только они, но, видимо, и голод. Во всяком случае, летающие рыбки выпрыгивают из воды потому, что спасаются от хищников (рис. 16).



Рис. 16. «Летающая рыба <...> снабжена плавниками, которые по величине больше обычного, что позволяет им парить на расстоянии около пятидесяти метров. Эта особенность служит им не для того, чтобы кормиться или дышать, а исключительно для того, чтобы избежать хищников и особенно дельфинов»⁷

Хищники же могли загонять и множество других видов (если не все) в новые для них экологические ниши, что впоследствии привело к их адаптации и изменению видового разнообразия.

⁷ Почему летающие рыбы летают [Электронный ресурс] // URL: <https://voda.molodostivivat.ru/ryby/pochemu-letayushhie-ryby-letayut.html>

Но самую грандиозную роль хищники невольно играют при переходе с одного М-этажа жизни на другой. Это уже роль «массштабного кнута эволюции».

Например, хищные амёбы и инфузории стали стимулом для появления крупных колоний одноклеточных, например Вольвокс. В таких колониях собираются тысячи одноклеточных, и их уже не может проглотить ни один одноклеточный хищник. Вместе они сила! И именно колонии одноклеточных стали тем эволюционным мостиком, который перебрала эволюция на второй М-этаж. Именно хищники «вытеснили» одноклеточные организмы на второй этаж и принудили их стать многоклеточными (рис. 17).

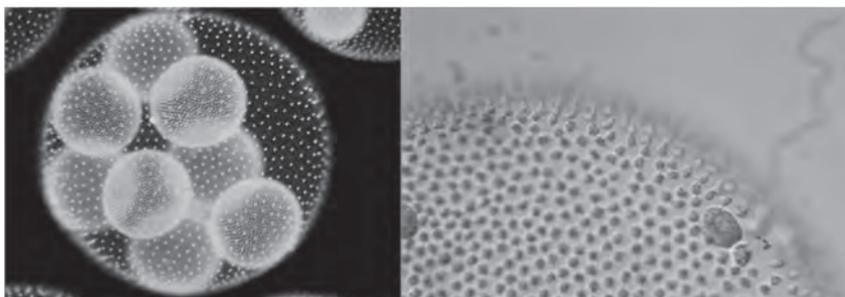


Рис. 17. Колония вольвокс (слева) и её поверхность (справа). Колония состоит из большого количества жгутиковых — до 10 000 и её диаметр достигает 3 мм. Самая большая амёба имеет размер 0,6 мм, в 5 раз меньше

Таким образом, хищные одноклеточные стали одним из важнейших факторов, который привёл к появлению колоний одноклеточных. А многоклеточные развились уже на следующем этапе эволюции из таких колоний. Хищники исполнили роль стимулятора в создании нового М-этажа жизни — второго этажа многоклеточных.

Аналогичная роль стимулятора создания М-этажа социумов была и у хищников со второго М-этажа. Многие животные и птицы сбиваются в стада и стаи для того, чтобы лучше противодействовать хищникам. Тем самым они создавали стада, стаи, группы и прочие более крупные образования, на основе которых стали развиваться «организмы-системы» третьего М-этажа

жизни⁸. А уже потом, на этапе формирования человека разумного из приматов, хищники сыграли едва ли ни решающую роль в давлении на оказавшихся незащищенными в саванне приматов (см. Приложение), в результате чего последние вооружились копьём и огнём⁹.

Таким образом, хищные виды, создающие фактор естественного отбора внутри биоценозов, выполняют одновременно несколько важнейших задач для Главного Закона жизни:

- 1) тренируют «подопечных»;
- 2) отбраковывают слабые и больные особи;
- 3) регулируют численность, не давая слишком им размножиться;
- 4) создают давление для эволюционного скачка и появления

новых видов;

5) создали в своё время мощное давление для перехода с 1-го М-этажа жизни на 2-й и со 2-го на 3-й М-этаж.

Мы видим, что в природе всё целесообразно и подчинено Главному Закону жизни.

Высшая целесообразность

Итак, мы рассмотрели четыре уровня Главного Закона жизни, поднявшись последовательно до естественного отбора в его высшей форме — хищник-жертва. Казалось бы, выше подниматься некуда. Однако эволюция имеет в запасе ещё один принцип своей безопасности — принцип Высшей Целесообразности.

Когда на планете появились динозавры, то они развивались и конкурировали друг с другом около 200 млн лет. В популяции динозавров всё было отработано до совершенства, и они постепенно превратились в великолепно отлаженную систему жизни самых крупных животных на планете. Всё работало на поддержание баланса: инстинкт выживания, самосохранения, продолжения рода, конкуренция и даже естественный отбор, ибо были и хищные динозавры.

Но эволюция не стоит на месте и вот включается совершенно иной механизм её безопасности — механизм, суть которого

⁸ Сухонос С.И. Теория эволюции социальных систем. Книга первая. Структурные уровни природы. — М.: Дельфис, 2014.

⁹ Сухонос С.И. Инновационная история человечества. Книга I. Homo domesticus. — М.: Дельфис, 2017.

биологи до сих пор не могут понять¹⁰. Наступают времена, и все виды динозавров просто вымирают.

Что не так было в той биосфере? На эту тему есть множество версий, в том числе и у автора¹¹. Но факт в том, что независимо от причин, динозаврам на смену пришли млекопитающие, которые появились на планете чуть позже и долго развивались в их тени. И согласно логике эволюции более совершенный тип животных (млекопитающие) должен быть сменить менее совершенный (динозавров). Была ли между ними конкуренция? Вряд ли. Первые млекопитающие были размером с мышь и прятались от динозавров в норки и на деревья. Поэтому не они «спалили» эволюционную ветвь динозавров.

Именно эта «загадочная» смена типа животных на планете, которая не была обусловлена естественным отбором (не хищники «съели» всех динозавров) и названа нами здесь Высшей Целесообразностью. И этот акт замены динозавров на млекопитающих произошел под воздействием не столько земных, сколько галактических, космических факторов¹². Именно здесь можно рассуждать о замысле Творца, о проекте Высших Сил Вселенной в отношении развития земной жизни — о чём угодно. Ясно одно: эта «смена картинки» пошла биосфере на пользу и эту смену произвели не сами млекопитающие, а космические силы. Даже сегодня популяция динозавров спокойно победит популяцию млекопитающих. Разве могут тигры и львы сравниться по силам с динозаврами? Ведь их размеры и мощь на порядок превосходят размеры и мощь современных животных, включая хищников (*рис. 18*). Поэтому дело не в силе мускул или количестве зубов в пасти, дело в чём-то более высоком, что обеспечивает движение эволюции дальше, на следующий этап развития. Напомним, что не исчезли бы динозавры,

¹⁰ Сегодня журналисты это объясняют падением метеорита (астероида), но в добротные советские времена биологи считали, что этот процесс длился около 2 млн лет. В результате динозаврам почему-то перестало хватать кальция: яйца стали иметь тонкую скорлупу, а их кости стали страдать от недостатка кальция.

¹¹ Сухонос С.И. Космическая пыль стимулирует эволюцию? // Химия и жизнь. — 1988. — № 1. — С. 91–93.

¹² Сухонос А.И., Сухонос С.И. Космогенное загрязнение и эволюция видов (информационный подход) [Электронный ресурс] // URL: <http://suhonos.ru/rsc/files/kosmogennoe%20zagr.pdf>

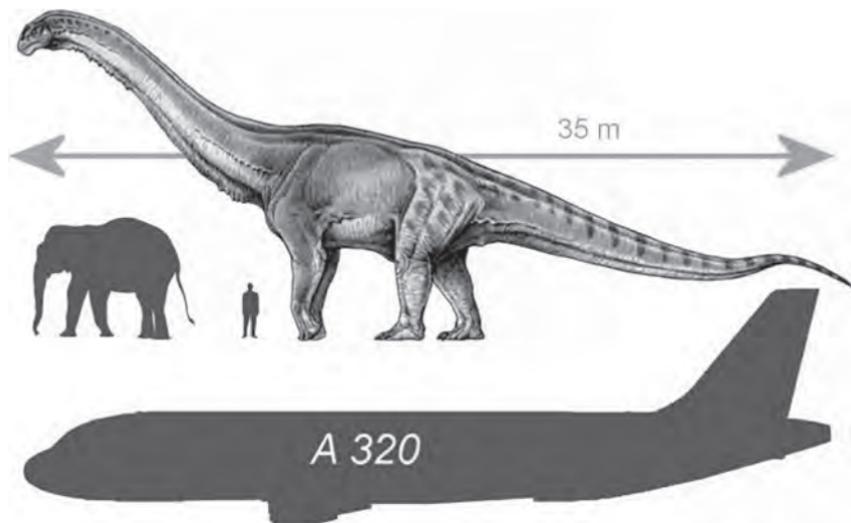


Рис. 18. Сопоставление размеров динозавров с человеком, слоном и аэробусом А320

млекопитающие не вышли бы «из подполья» и не появились бы и люди.

И вообще, биосфера только за последние 500–600 млн лет прошла через 6 массовых вымираний живого мира (рис. 19), в каждом из которых котором исчезало от 20 до 90 % видов! Какой естественный отбор и хищные атаки могли привести к таким глобальным последствиям? Ясно, что причины лежат существенно выше, например, в динамике прохождения Солнечной системы через галактические рукава¹³.

Итоги

Итак, подведем итоги. В биологическом мире есть два базисных инстинкта: инстинкт сохранения организма (во всех его проявлениях) и инстинкт продолжения рода (во всех его проявлениях, вплоть до семейного «инстинкта» и любви). Есть третий регулятор Главного Закона жизни — «справедливость», обеспечивающее равномерное распределение членов популяции внутри питательной

¹³ Сухонос С.И. Космическая пыль стимулирует эволюцию? // Химия и жизнь. - 1988. - № 1. - С. 91–93.

История вымирания животных видов

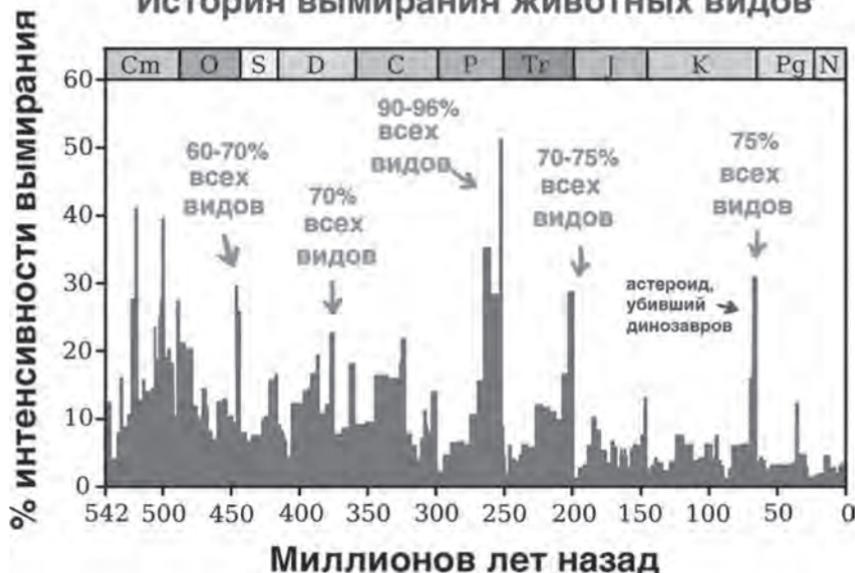


Рис. 19. Гистограмма количества вымирающих животных в различных биосферных катастрофах за последние 542 млн лет

ниши. Но уже на уровне одноклеточных, не говоря уже о многоклеточных действует и четвертый механизм сохранения жизни. Это механизм внешнего естественного отбора. Его реализуют хищные виды. И над всем этим царит Высшая Целесообразность.

И каждый инстинкт имеет как бы две стороны — внутреннюю и внешнюю (см. таблицу).

Механизм	Высшая целесообразность	
	внутренний	внешний
Сохранения популяции — естественный отбор	Внутривидовая конкуренция	Регуляция за счёт хищников
Сохранения рода — инстинкт продолжения рода	Половой инстинкт	Материнский инстинкт, семья, любовь
Сохранения организма	Инстинкт выживания	Инстинкт самосохранения

Внешняя задача регуляции численности популяции реализуется за счёт внутреннего инстинкта убийцы у хищника. Внешняя задача продолжения рода в потенциальную бесконечность реализуется за счёт целого спектра инстинктов — вплоть до любви.

Внешняя задача сохранения жизни организма в пределах сроков жизни одного индивида реализуется за счёт инстинкта выживания, для которого инстинкт самосохранения — всего лишь одна из функций, ибо мало себя защитить от опасностей, нужно ещё себя сохранить в окружающей среде, в частности, найти пищу.

Таким образом, главный вывод из проделанного анализа можно свети к простой масштабнo-иерархической схеме уровней Главного Закона жизни (см. рис. 14).

2.2. Любовь, справедливость и конкуренция в социальном мире

Завершив анализ в мире биологическом, мы поднимаемся на ступень выше, в мир социальный, который занимает на масштабной лестнице эволюции третий этаж рядом с миром биоценозным, в диапазоне размеров от сотен метров (семья с участком) до всей планеты (человечество). На этих масштабах (рис. 20) параллельно биоценозам в последние тысячи лет развивались и человеческие сообщества, развивались сначала подобно популяциям животных, но впоследствии превращаясь во всё более обособленный от биосферы мир систем-организмов. И важная особенность этого мира в том, что он имеет очень чёткую социальную иерархию (рис. 21).

Первыми появились и развивались одноклеточные, размеры которых занимают первый М-этаж жизни (от вирусов (10^{-6} см) до инфузорий (10^{-1} см) — ровно 5 порядков). Вторыми появились многоклеточные организмы, которые занимают второй М-этаж жизни от коловраток (10^{-1} см) до секвой (10^4 см). Финальный этап развития — социумы как системы-организмы, которые занимают на М-оси тоже 5 порядков от семей (10^4 см) до человечества (10^9 см).

Иерархия человеческого мира такова, что в ней есть все уровни масштабов от самого простого — семьи или рабочей бригады до

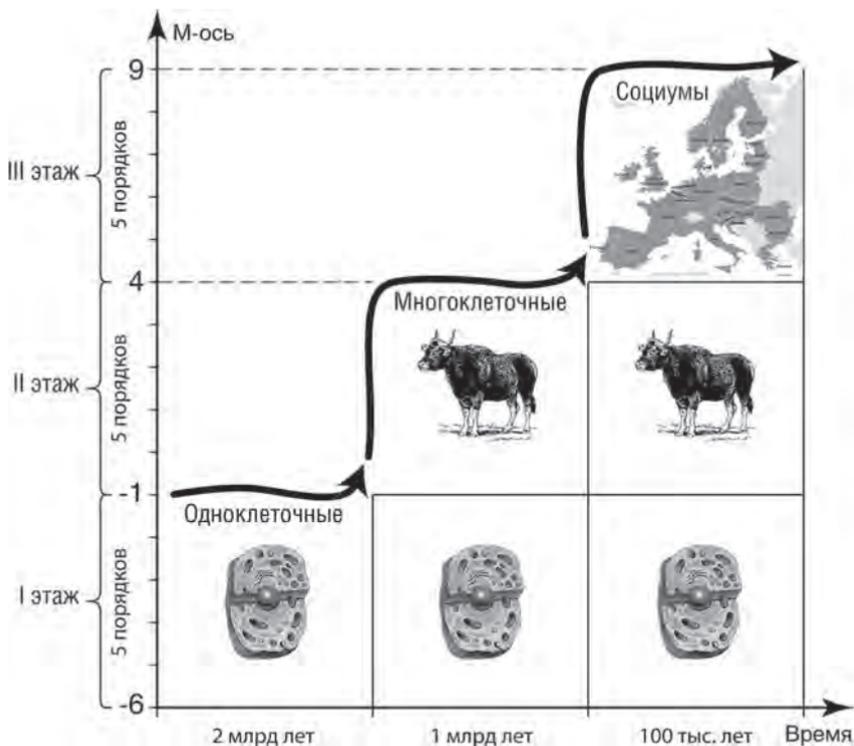


Рис. 20. Трехэтажная эволюция жизни на планете. М-ось — ось десятичных логарифмов размеров организмов и их систем в сантиметрах

самого крупного уровня — цивилизации и человечества в целом. На этой лестнице нет ни одной пропущенной ступени — всё заполнено структурами соответствующего масштаба. И когда приравнивают социум человеческий к социальной организацией муравьев, то забывают, что у насекомых есть *всего три уровня* иерархии — не больше! Поэтому, а не только из-за малых размеров насекомых, их иерархические системы занимают небольшие пространства. И, кроме того, они уже миллионы лет не эволюционируют. А иерархическая система человечества стремительно развивается последние тысячи лет и вплотную подошла к формированию *единого организма человечества*. Если это и муравейник, то совсем других масштабов. Но это далеко не муравейник уже



Рис. 21. Обобщённая и примерная 8-уровневая иерархическая пирамида социумов-организмов. Незаполненных уровней иерархии нет. Все уровни заполнены плотно

потому, что у человеческой иерархии не три, а минимум 8 (возможно, и 12) уровней от семьи до цивилизации. И как показывает анализ, каждый уровень на порядок увеличивает сложность системы и для каждого уровня действует свой закон *сохранения эволюции* в данном случае *социального мира*.

Мы упростим этот анализ и выделим так же, как и в биологическом мире, только 0+3+1 уровня: 0) индивид и его инстинкты, 1) семья и любовь, 2) коллектив одного вида деятельности и справедливость, 3) социум во всем его разнообразии и конкуренция, 4) человечество и высшая целесообразность.

Индивид и его выживание

Здесь, как и в животном мире действует инстинкт выживания, которые толкает человека на поиск пищи и других ресурсов жизни. Принципиальная разница между животным и человеком лишь в том, что человек выживает всё в большей степени не в природной, а в социальной среде. Он добывает пищу и одежду уже не в лесу, а на работе и в магазинах.

Семья и любовь

Собственно социальный мир начинается с элементарной ячейки общества — с семьи. Человечество давно уже прошло через этапы групповой и общинной семьи, прошло и через гаремный период в восточных странах (хотя в некоторых странах он до сих пор сохранился). И пришло к высшей форме семьи — парной семье. И возвело на пьедестал главную скрепу этой формы — любовь:

«Если я говорю языками человеческими и ангельскими, а любви не имею, то я — медь звенящая или кимвал звучащий. Если имею дар пророчества, и знаю все тайны, и имею всякое познание и всю веру, так что могу и горы переставлять, а не имею любви, — то я ничто.

И если я раздам всё имение мое и отдам тело мое на сожжение, а любви не имею, нет мне в том никакой пользы. Любовь долготерпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится, не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла, не радуется неправде, а сорадуется истине; всё покрывает, всему верит, всего надеется, всё переносит. Любовь никогда не перестает, хотя и пророчества прекратятся, и языки умолкнут, и знание упразднится».

Первое Послание к Коринфянам апостола Павла.

То, что для животного мира является редчайшим исключением, которое распространено в небольшом количестве видов, то для человека стало эталонным идеалом, к которому его призывают все виды искусства. Но насколько это иррациональное чувство — любовь на самом деле нерационально?

Давайте рассуждать.

Чтобы вырастить потомство, человеку нужно не менее 30 лет. Ведь в норме (необходимой для простого сохранения вида) в семье должно быть от 2 до 3 детей. Только для сохранения популяции нужно в среднем на одну семью 2,3 ребёнка (ведь не все люди создают семьи и не все дети доживают до взрослого возраста). А для её расширения, естественно, больше. Если этот коэффициент будет меньше 2,3, то вид человека со временем исчезнет с лица планеты. Рождаются дети с перерывом не меньше года, а в среднем, например в России, через 4 года. Сегодня средний возраст матери первого ребёнка в России около 20 лет, второго — 24 года, третьего — 28 лет.

Если ребёнка растить минимум до 18 лет (армия или замужество), то последний ребёнок «покинет гнездо» при возрасте матери в 46–50 лет. А если ещё отдать его в институт, то нужно прибавить 5 лет и мы получим до 50–55 лет. А там пойдут внуки...

Итак, в идеале минимум 30 лет родители должны прожить вместе, чтобы вдвоем вырастить полноценное потомство, способное предотвратить исчезновение человеческого рода. Ну как прожить двум разным людям вместе 30 лет и не стать врагами? Без любви — никак!

Это первая рациональная причина любви и семьи. Вторая — первичная производственная ячейка с разделением труда. Мужчины чаще больше зарабатывают. Умеют чинить и что-то строить, водят лучше машину и т.п. Женщины лучше готовят, ухаживают за детьми и т.п. Мужчина без женщины с трудом воспитает даже одного ребёнка, а 3-х вообще нереально. Таким образом, следуя той же логике, мужчинам для продолжения рода человеческого нужно иметь жену. Просто иначе нельзя. И если какие-то мужчины не хотят жениться и таких станет много, то через некоторое время человечество исчезнет, решительно и бесповоротно ответив тем самым на это несогласие мужчин заводить семьи. Итак, у человеческого вида выбора нет, мужчинам нужна жена. Но у мужчин «отцовский инстинкт» на порядок слабее, чем женский. Детей по естественному ходу вещей хотят больше женщины, чем мужчины. И для них семья важнее, чем для мужчин. Ну, как женщинам их «затащить» в семью? Эту проблему раньше решали просто: хочешь секса — женись. Добрачные связи сурово преследовались во всех традиционных обществах. Сегодня эта приманка работает на порядок слабее. Свободной любви стало столько, сколько хочешь, даже больше, чем хочет мужчина. Наверное, поэтому многие развитые страны и вымирают, например, в Германии коэффициент рождаемости близок к 1,2. Что из этого следует? из этого следует, что свободный секс — смертельная опасность для рода человеческого? Вероятно, да. Как с этим бороться (с вымиранием рода человеческого) современное общество ещё не придумало. Но если мужчины всё-таки не хотят иметь семью, то хотя бы платить алименты и финансировать детей они просто обязаны.

И многие женщины, которыми движет «инстинкт спасения человечества», он же материнский инстинкт, предпринимают в наше

время титанические усилия для того, чтобы заполучить хотя бы алименты. Вот до чего доводит людей нарушение простых биологических законов!

Безусловно, в реальной жизни полно исключений из этого правила, но ведь мы рассматриваем систему, которая наиболее эффективно продлевает род человеческий. И почти идеальная система семьи действительно существует, например в Индии, где развод с женой для мужчины почти невозможен в силу традиций и закона. Поэтому индусы скоро обгонят по численности даже Китай и выйдут в мировые лидеры. Крепкая семья — залог успешного продолжения вида человеческого. А крепкая семья опирается на любовь. И её в Индии культивируют в каждом (!) фильме Болливуда. и в будущем при такой социальной ситуации большая часть людей будет индусами.

Итак, часто называемое иррациональным *чувство любви* на самом деле является самым рациональным чувством и *действительно* спасает человечество от вымирания.

В России сегодня ситуация отличается в худшую сторону от Индии и среднее количество детей уже опустилось до 1,5. И даже в Чечне этот коэффициент сегодня стал ниже 2,0! Эгоизм возобладал над любовью, её низвели до секса, ответственность убрали, оставили только погоню за удовольствиями. Но скоро эта система сама себя изживёт. Налицо все признаки самоликвидации неверной модели бытия... вместе с её носителями.

Итак, реальный тренд в России — исчезновение когда-то великого народа. Такое же исчезновение маячит и перед всей Европой. Что бы там нам не объясняли очень и очень продвинутые социологи, феминистки и сторонники свободной любви — всё это лебедина песнь умирающих популяций. И их очень умные аналитические обзоры исчезнут вместе с их народами уже очень скоро.

Вот вам и иррациональность любви! Да она рациональнее всего на свете! Без неё нет крепкой семьи и полноценного потомства. А без полноценного потомства нет будущего у человечества! Всё очень и очень просто — любовь основа продолжения жизни человечества, главный её фундамент, главная живительная сила! Причем не какая-то там абстрактная любовь к людям (хотя и она нужна), а самая простая семейная любовь родителей друг к другу и родителей к детям.

Итак, что мы видим? Что редкое явление для ОСБЭ жизни в биологическом мире — семейная любовь становится фундаментом, основой, началом начал в мире социальном, в мире человеческом. А почему? Да потому, что *человек — сложнейшее животное* с биологической точки зрения и совершенно необычное и ещё более *сложное социальное существо!* Любовь и семья — «плата» за сложность.

Есть, однако, и третья рациональная причина сохранения семьи. Дело в том, что если рассматривать жизнь личности в череде множественности рождений, то каждый приход на землю для духовной монады важен ещё и тем, что в этот приход она должна набраться нового опыта. Жизнь — это в первую очередь учёба, школа. Счастье — соразвитие с обществом, а радость — свобода на переменках между уроками. И чем ближе к нам другие люди, тем больше они должны для нас быть учителями. А ближе мужа с женой (а потом и детей) нет ни у кого из людей. И, следовательно, муж и жена — первые и главные учителя друг для друга по жизни. А дети — вторые. Учёба лёгкой не бывает, а семейная жизнь — это труд и учёба одновременно и поэтому она никогда не бывает лёгкой прогулкой. Но Бог придумал своего рода «обезболивающее», которое облегчает эти трудности, можно даже сказать «наркотик», и наркотик этот — любовь. Когда люди друг друга любят, то они проходят через любые испытания и через любые трудности. «Обезболивающая сила» любви помогает принять удары судьбы и горькие лекарства учёбы совместной долгой и нелёгкой жизни.

Четвертая рациональная причина семьи — желание оставить свою генетическую линию в единении с наиболее близкой тебе генетической линией другого человека. Ведь человек на 70 %, если не на 90 %, живёт за счёт своего генома. Наш геном — пропуск в нашу индивидуальную (биологическую как минимум) потенциальную бесконечность будущего. И от того, с чьим геномом ты сплетишь на этом этапе развития свой геном, зависит очень многое в развитии твоего родового древа, на которое, возможно, ты и придешь в будущем рождении. «Аэродром» для посадки духовной монады с небес нужно готовить заранее и тщательно.

Ну и, наконец, пятая, и очень важная причина необходимости любви в том, что кроме учёбы, кроме генов, кроме общих детей

и прочего есть ещё и бесконечная жизнь духовной монады. И чем плотнее духовная близость двух людей, тем сильнее «отпечатки» их друг в друге, тем сильнее супруги меняют будущее друг друга. А что может быть важнее бесконечности? И что может сильнее любви притянуть и оставить след в душе человека?

В чём различие между животным и человеком? Кроме всего в том, что человек и его духовная монада развиваются стремительно от рождения к рождению. Душа человека меняется, а у животного она медленно дрейфует по реке времени. Именно эти стремительные изменения души человека влияют на выбор партнера по жизни, друзей и прочее на порядок сложнее, чем у животного. Ведь каждый человек идёт своим путём развития, каждый человек находится на своём уровне. И общая матрица человечества — это огромная пирамида с множеством оснований, тогда как матрицы для животных — простая сеть возможностей, в которой единственным фактором являются здоровье и сила.

Все люди разные, разные не только внешне, а разные в направленности и степени развития души. И чем сложнее матрица личности, чем выше она забралась по пирамиде эволюции наверх, тем сложнее для неё и выбор партнера по жизни. Отсюда все эти истории про несчастную любовь, поиск возлюбленной, романтика и драмы. Но ведь всё это было лишь в «высшем свете». У крестьян выбор был проще, и в некоторые периоды его вообще не было. А у некоторых горных народов его нет и до сих пор — за молодых всё решают родственники. А вот в большом и социальном развитии обществе выбор остается за молодыми, ибо «исходный набор» для выбора тут несравненно, на порядок больше. И здесь тебе не птичий двор! Здесь пирамида эволюции, в которой и ниже нельзя опускаться и выше сильно не прыгнешь. И для того чтобы развиваться успешно дальше, человеку не нужен случайный, первый попавшийся партнер. Ему нужна такая личность, которая позволит совершить очередной шаг восхождения на бесконечном пути развития. А уж там мускулы, длинные ноги, высокая грудь и прочее — это «приправа» к такой личности. И можно обойтись и без неё.

Безусловно, в реальной жизни слои развития часто перемешиваются, особенно в периоды социальных потрясений (например,

вспомним про революционный период в России). Фактор хаоса и случайности никто не отменит, даже в многослойной кастовой системе Индии. Но всё-таки в основном работает система, а не случайность.

Чисто формально — чем сложнее личность и матрица общества, тем менее вероятен выбор того самого единственного, который тебе нужен, чтобы сделать очередной шаг наверх. Как можно найти того единственного для тебя человека, который живёт на этой огромной планете? Как Джон Леннон нашел свою Йоко Оно? Именно это становится главной проблемой, трагедией или счастьем выбора спутника жизни. И если бы не помощь Неба, которая на 90 % обеспечивает «случайную» встречу с будущим спутником жизни, то человек никогда бы не нашел себе подходящую пару в современном бурном мире. Небо «организует» встречу, а человеку остается лишь узнать будущего спутника, разглядеть его «в толпе», а тут как раз искра между ними пробегает и включается очарование любви, и выбор делается вопреки многим социальным и даже иногда вкусовым предпочтениям.

Итак, любовь помогает выбрать спутника для вечной жизни духовной монады, затем создать и сохранять в гармоническом равновесии семью, помогает перенести все тяготы взаимного воспитания друг друга, детей и трудности быта. Любовь помогает пройти долгий путь вместе, чтобы вырастить в этом «гнезде любви» своих птенцов — детей. Любовь помогает «построить дом», получить удовольствие от общения во всех его разнообразных вариантах.

И полноценная любовь всегда охватывает все уровни близости для человека, которые весьма условно можно представить следующей схемой:

Духовная бесконечность → Любовь.

Генетическая бесконечность → Дети.

Воспитание характера → Учёба души.

Совместный быт → Выживание.

Физиология → Совместимость тел (секс, запахи...).

Любовь к людям вообще

Имеет ли любовь границы? Важна ли она столь же сильно и за пределами семьи и её действие должно распространяться

на всё человечество, весь мир, всю Вселенную? В целом, ответ дан в Новом Завете:

«Иисус сказал ему: Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всем разумением твоим. Сия есть первая и наибольшая заповедь. Вторая же подобная ей: Возлюби ближнего твоего, как самого себя. На сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки» (Мф. 22:37–40).

Если с Богом всё понятно — это любовь, принятие мира, который он создал, то кто такой ближний? Родственник? Или случайный встречный? Должны ли мы любить любого ближнего? И как любить? Отдать последнюю рубашку? Раздать всё имущество нищим? Подставить другую щеку? Просто прощать и не мстить?

Все эти вопросы до сих пор мучают христианский мир, ибо на них нет внятного и однозначного ответа. Кого любить и до какой степени? Если нужно любить врагов, то почему священники в Первую мировую благословляли войска на бойню? Почему церковь была против революционеров в России? Но ведь Христос и об этом сказал:

«Предаст же брат брата на смерть, и отец — сына; и восстанут дети на родителей, и умертвят их; и будете ненавидимы всеми за имя Мое; претерпевший же до конца спасется» (Мф. 10).

Если нужно любить всех, то как быть со словами Христа, что не мир он принес, но меч?

«Не думайте, что Я пришел принести мир на землю; не мир пришел Я принести, но меч, ибо Я пришел разделить человека с отцом его, и дочь с матерью ее, и невестку со свекровью ее. И враги человеку — домашние его. Кто любит отца или мать более, нежели Меня, не достоин Меня; и кто любит сына или дочь более, нежели Меня, не достоин Меня» (Мф. 10:34–38).

И как быть с концовкой притчи о талантах:

«Ибо [Он поступит], как человек, который, отправляясь в чужую страну, призвал рабов своих и поручил им имение свое: и одному дал он пять талантов, другому два, иному один, каждому по его силе; и тотчас отправился. Получивший пять талантов пошел, употребил их в дело и приобрел другие пять талантов; точно так же и получивший два таланта приобрел другие два; получивший же один талант пошел и закопал его в землю и скрыл

серебро господина своего. По долгом времени, приходит господин рабов тех и требует у них отчета. И, подойдя, получивший пять талантов принес другие пять талантов и говорит: «господин! пять талантов ты дал мне; вот, другие пять талантов я приобрел на них». Господин его сказал ему: «хорошо, добрый и верный раб! в малом ты был верен, над многим тебя поставлю; войди в радость господина твоего». Подошел также и получивший два таланта и сказал: «господин! два таланта ты дал мне; вот, другие два таланта я приобрел на них». Господин его сказал ему: «хорошо, добрый и верный раб! в малом ты был верен, над многим тебя поставлю; войди в радость господина твоего». Подошел и получивший один талант и сказал: «господин! я знал тебя, что ты человек жестокий, жнешь, где не сеял, и собираешь, где не рассыпал, и, убоявшись, пошел и скрыл талант твой в земле; вот тебе твое». Господин же его сказал ему в ответ: «лукавый раб и ленивый! ты знал, что я жну, где не сеял, и собираю, где не рассыпал; посему надлежало тебе отдать серебро мое торгующим, и я, придя, получил бы мое с прибылью; итак, возьмите у него талант и дайте имеющему десять талантов, ибо всякому имеющему дастся и умножится, а у неимеющего отнимется и то, что имеет; а негодного раба выбросьте во тьму внешнюю: там будет плач и скрежет зубов»» (Мф. 25).

Как-то не очень это согласуется с раздачей последних рубашек... Да и фарисеев Христос обличает, а не подставляет им щеку:

«Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что затворяете Царство Небесное человекам, ибо сами не входите и хотящих войти не допускаете... Змии, порождения ехиднины! как убежите вы от осуждения в геенну?... Да придет на вас вся кровь праведная, пролитая на земле от Авеля праведного до крови Захарии, сына Варахиина, которого вы убили между храмом и жертвенником» (Мф. 23).

Получается, что с любовью никак невозможно подходить к зарывшему свой талант, бесплодной смоковнице, фарисеям и даже близким.

И заповедь о любви не препятствовала христианской инквизиции сжигать тысячи и тысячи еретиков, благословлять на убийство противника в войне и т.п.

Что-то не так получается с любовью? Автор пытался разобраться с этой проблемой ещё около 20 лет назад, в результате чего

появилась книга «Вселенская сила нравственности»¹⁴, в которой была показана логичность всех христианских заповедей о любви. Действительно, если их исповедовать в обычной жизни, то они снижают социальное напряжение, уменьшают зло и сохраняют живительную основу социума. Самый главный вывод — любовь нужно хранить в сердце своём к любому человеку, ведь он дитя Божье, а мы помним Первую Заповедь.

Любовь нужна везде и всюду, иногда в открытом виде, иногда — глубоко в сердце. Ибо *только* любовь соединяет нас вместе, соединяет нас друг с другом и объединяет этот мир. Это универсальный «клей» для всего живого в этом мире. Без любви распадутся семьи и коллективы, без любви не сохранятся культуры и народы, без любви не выживет человечество, как целостный организм-система.

Однако любовь не может решить напрямую множество проблем жизни, например споры экономического или политического характера. И любовь не может заменить картошку. Если нечего есть, то любовью сыт не будешь. Поэтому когда кончаются ресурсы у всего народа, то вступают в силу другие принципы поведения.

Более того, даже вне кризисов на социальном поле состязаний с другими людьми действовали, действуют и будут действовать другие законы. Они не отменяют любовь, но в периоды сражений, соревнований и т.п. сжимают её действие вплоть до самого индивида, до его любви к самому себе, перемещают её глубоко внутрь. Так, что иногда и найти её уже становится невозможно. Иначе как можно победить на ринге соперника? Как можно обнимать убийцу твоих детей в момент, когда он пытается их убивать? Социальный мир настолько сложно устроен и несовершенен, что любовь к ближнему — штука непростая.

Но, несмотря на всю сложность социального мира, при первой возможности нужно проявлять свою любовь к миру и к ближнему. И об этом-то и говорят заповеди Нового Завета, а не о семейной любви. И даже намеренно противопоставляют любовь к ближнему семейным узам:

«...ибо Я пришел разделить человека с отцом его, и дочь с матерью ее, и невестку со свекровью ее. И враги человеку — домашние его» (Мф. 10).

¹⁴ Законы организации и развития Вселенной, Сознания, Человечества [Электронный ресурс] // URL: <http://suhonos.ru/>

Если это понимать буквально, то вообще невозможно понять смысла учения Христа. Если же это понимать так, что Христос переносил акцент любви с биологической ячейки, семьи, на социальную ткань общества, то в качестве противопоставления это приобретает глубинный смысл. В Новом Завете Христос даёт установку на любовь к людям вообще, в том числе вне семьи, как на главный фактор, скрепляющий людей в социальном организме. В семье любовь была и будет, её насаждать невозможно. Другое дело любовь вне семьи, она создаёт основу нравственности, а нравственность — зарождающийся инстинкт самосохранения *большого и сложного* социума. Без нравственности социум погибает. И пока социум продолжает свою тысячелетнюю эволюцию, вместе с ним эволюционируют и все системы его безопасности, в том числе и мораль, которая является адаптацией нравственности (любви) к внесемейным отношениям в обществе.

Итак, мы видим, что биологически естественную для семьи любовь, любовь, которая есть и в семьях у животных, Христос пытается предложить в качестве спасительного «лекарства» для социума, поднять её уровень по масштабной шкале на предельную высоту. Но как же быть со справедливостью? Ведь любовь не может заменить справедливость (мы дальше этой темы коснемся). Надо полагать, что то, что у человека всегда есть, его чувство любви к людям, которое объединяет разных людей, является универсальным «ремонтным набором» для «залечивания» всех социальных «дыр», которые неизбежно появляются в ходе строительства всё более сложного социального организма. Поэтому нравственное поведение, которое упрощено в обществе до морали и которое питается из единственного источника — из источника любви, является универсальным «лекарством» для любого общества в любом его социальном состоянии.

А вот нужна ли нравственность на более низком уровне социальной иерархии — внутри семьи? Ну, если нет любви внутри семьи, то тогда её начинает заменять нравственность или того проще — мораль. Но любовь сильнее нравственности, она корнями уходит в инстинкт продолжения рода, который в биологическом мире вызревал сотни миллионов лет. А нравственность — социальный новодел, результат социального развития последних тысяч лет.

Это гораздо более слабый фактор по сравнению с любовью. Поэтому всякие там нравственные правила, внесенные внутрь семьи, — это суррогат любви. Для семьи хватит просто любви, любви без правил и рассуждений. Если в семье есть любовь, то нравственность здесь как бы присутствует автоматически, причем высшей пробы. Ибо любовь сильнее нравственности. Безусловно, если любовь ушла из семьи, либо осталась только к детям, в этом случае для сохранения «первичной ячейки общества» можно применять и законы морали, т.е. внешние регуляторы. Чтобы хотя бы сохранить видимость целостности. Но вот насколько это эффективно для Главного Закона жизни? Большой вопрос...

Но если выйти за круг семьи, подняться на уровень выше по иерархии социальных структур, то нравственность, воплощенная в свою упрощенную форму — мораль, выполняет по отношению к огромному множеству людей роль средства для поддержания целостности социума. Конечно любовь выше нравственности, нравственность выше морали, мораль выше закона, но... Социум несовершенен, заповеди Христа не выполняет ни один человек, судя по всему, поэтому общество боится себя от развала и вносит внешние регуляторы сохранения своей целостности — мораль (основанную на нравственности) и закон, основанный на морали. Социум не может полагаться только на мораль, а уж тем более только на любовь людей друг к другу.

Итак, мы поднимаемся выше по социальной иерархии, выше семьи и здесь для человеческого общества его пророки и лидеры придумали небывалую для животного мира систему саморегуляции — мораль, основанную на религиозной нравственности. И как бы в СССР не отрицали религию, но «мораль строителя коммунизма» практически полностью опиралась на библейские заповеди. Ибо ничего другого человечеству придумать не удавалось.

И нравственность переносит нас уже к отношениям за пределами круга семьи. Она относится к сфере общества, что минимум на один уровень выше семейного уровня социальной иерархии (см. рис. 20). В пределах границы семьи человек может продлить свой род, развивать свою душу и самосовершенствоваться в бытовых вопросах. Но за пределами семьи эти же принципы любви спасают и развивают уже не личность и род, а нечто

более масштабное — общество. И поскольку в животном мире нет сложных социальных сообществ, то там не нужна нравственность и там её по сути дела нет. Нет необходимости сохранять большие социальные конструкции от саморазрушения и не нужна нравственность — всё предельно просто. А меньшие по масштабам конструкции вполне себе спасают другие инстинкты и принципы (см. предыдущую главу). Нравственность — это отблеск любви, поднятый на высоту сложных социальных отношений, которая освещает их внутренним светом развитой души.

И в этом отношении очень показательна притча о самаритянине:

«Однажды по пути учитель закона обратился к Иисусу: “Учитель! Что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную?” Господь спросил Его: “А что сказано в законе Моисея?” Учитель закона ответил: “Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душой твоею, и всею крепостью твоею, и всем разумом твоим, и ближнего твоего, как самого себя”. “Правильно ты ответил, — сказал Иисус, — так поступай, и будешь иметь жизнь”. Учитель закона, желая оправдать себя, сказал Иисусу: “А кто мой ближний?”».

В Ветхом Завете при толковании этой заповеди Моисея о любви к ближним под ближними понимались обычно только единоверцы и единоплеменники, то есть иудеи.

«В ответ Господь рассказал следующую притчу: “Один человек шел из Иерусалима в Иерихон, и на него напали разбойники. Они раздели этого человека, изранили и ушли, оставив его едва живым. Мимо проходил священник, а затем левит, но оба, увидев его, прошли мимо. Проезжал один самарянин, сжалился и, подойдя, перевязал ему раны, смазав их маслом и вином. Посадив раненого на своего осла, самарянин привез его в гостиницу и позаботился о нем. На другой день, отъезжая, вынул два динария, дал хозяину гостиницы и сказал ему: “Позаботься о нем; и всё, что ты ещё истратишь на него, я, когда возвращусь, отдам тебе”.

“Скажи, — обратился Господь к учителю закона, — кто из этих троих был ближний попавшемуся разбойникам?” Он сказал: “Тот, кто оказал ему милость”. Тогда Господь сказал ему: “*иди, и ты поступи так же*”». (Лк, 10)

Да, самаритянин проявил благородство и высшую степень нравственности. Он поднял еле живого еврея (иноплеменника) и отнес в гостиницу, где накормил и оплатил его проживание. И это описано

как подвиг нравственности. Но представим аналогичную ситуацию в каком-то европейском городе сегодня. Что, кто-то из европейцев отвезет на своей машине араба или негра в гостиницу? Может быть. Но гораздо вероятнее, что будет вызвана скорая помощь, которая отвезет несчастного в больницу, где его вылечат. И не нужно будет платить за это конкретному хозяину больницы, вообще не нужно ничего никому платить и ничего не нужно жертвовать, ибо все граждане страны платят налоги, за счёт которых и осуществляется эта помощь. И налоги они платят не из нравственных побуждений, а в силу социальных обязательств, которые отслеживаются государством очень строго. Нравственность через государство, через налоги, через страх судебной ответственности, через угрозу тюрьмы? А что? Пока так.

О чём свидетельствует это сравнение? о том, что социум за две тысячи лет взял на вооружение нравственные заповеди Христа и воплотил их в социальные механизмы действий! Человек делает общество нравственным, с помощью социальных законов. И отмена смертной казни в Европе — это попытка воплотить другую заповедь: «не убий!». Более того, хотя у чипизации населения много противников, но разве она не снизит преступность или воровство? Все действия человека станут более прозрачными для общества, и воровать, и совершать другие противоправные действия станет гораздо труднее. Практически станет невозможным нарушать правила дорожного движения без штрафа. Это наверняка снизит смертность на дорогах. Государство как главный «приказчик» нравственности? а что такое государство? Это социальный механизм регуляции жизни общества. Если общество погибает, то и государство с ним. Государство поэтому просто обязано заботиться о своей основе — обществе. И беречь его от людей, точнее от их диких животных инстинктов. Государство стоит на страже нравственности «снаружи», церковь стоит на страже нравственности «изнутри». А посередине — человек, как клетка социального организма, который «оснащен» прекрасным инструментом нравственности — совестью. И если она не потеряна и не заглушена, то в этом триединстве — Совесть, Церковь и Закон — и заложен фундамент прочности любого общества. Государство и церковь — две скрепы безопасности общества, совесть — внутренний предохранитель, который уж если сгорает, то душе конец. И только

их крепкий союз и слаженная работа могут сохранить общество от развала, если при этом решаются и другие важнейшие вопросы безопасности эволюции общества.

При этом социальная забота о слабых и больных не отменяет личной заботы о них. Но это уже право личного выбора. И тут нужно сравнивать два варианта действий. Первый, когда ты забираешь к себе больного домой и просто его кормишь, но не лечишь, ибо ты не врач. И второй, когда ты вызываешь скорую. Для больного вариант со скорой явно лучше.

Разбирая этот пример, мы приходим к выводу, что нравственные законы во многих культурах становятся постепенно социальными законами, социальной нормой. Хотя исключений тут может быть немало. Это лишний раз показывает, что нужно совершенствовать кроме личного поведения ещё и общественные механизмы. Пример, когда церковь в царской России не справилась с обеспечением устойчивой эволюции страны, ибо государство оказалось беспомощным в решении наболевших вопросов (в первую очередь т.н. «земельного вопроса»), показывает, что здоровая экономика, здоровые нравственные устои и грамотная регуляция жизни страны государством — это три минимальные точки опоры. Если убрать любую из них, страна просто развалится. Коммунисты это прекрасно понимали и поэтому вместо церкви ввели партийное воспитание и даже контроль. Создали мощный государственный аппарат регуляции внутренней жизни и развивали бурными темпами экономику. А во всех цехах написали лозунг «Совесь — лучший контролер» (рис. 22).



Рис. 22. Очень распространенный плакат в цехах советских производств

Возвращаясь к нравственному поведению, необходимо ещё раз подчеркнуть, что оно опирается на внутренний ресурс — совесть (связь с Богом) и внешний — законодательство. И внешняя регуляция имеет не менее важное значение, чем внутреннее нравственное воспитание граждан. Идеальный вариант — это нравственный человек в социально нравственном обществе, который верит во Всевышнего и боится нарушать Высшие Законы.

За пределами любви

Но нравственность отступает перед военной необходимостью, перед экономическими факторами, перед политическими маневрами. Обман даже спортивного противника (ложный финт, например) вызывает восторг у зрителей на стадионе. Введение в заблуждение политических оппонентов, блеф при игре в покер, игра актеров, хитрость при военных действиях, отвлекающие маневры, поддельные документы разведчика и прочее, прочее не считаются чем-то безнравственным и порочным ни в одной культуре. Хорошо замаскированный шпион в стане врага — это лжец высшей пробы, но в своей стране он всегда легендарный «Штирлиц». Хитрость на полях сражений и в спортивных состязаниях — это один из элементов умелой игры. И как-то не стыкуются высокие нравственные принципы с этими общепринятыми правилами ведения сражений и соревнований. Ведь лжец — отец дьявола по христианским нормам (рис. 23).

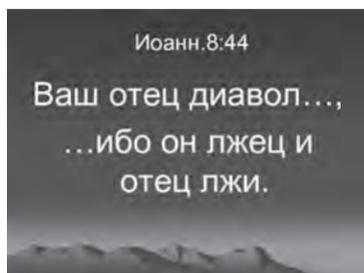


Рис. 23. Цитата из Нового Завета

Как же работать тогда разведке? Как играть в футбол и хоккей? Это что же? Дьявольские соблазны? Но вся история человечества тогда история Дьявола, ведь люди не воевали за обозримую

историю лишь 2–3 %. Да и как быть с хитростью и обманом на охоте? Таких вопросов можно задавать тысячи и все они не имеют ответа в рамках нравственного поля.

Но прежде, чем мы станем разбираться с этими вопросами, выйдем за пределы любящей семьи и перейдем на производственный участок, условно обозначим его как «цех». Причем цех разного масштаба — от бригады до крупной корпорации. Казалось бы, здесь, в цеху также применимы и целесообразны принципы любви, которые очень эффективны на семейной площадке. Тем более что классики марксизма в своё время не делали различия между семьей и экономической жизнью:

«Семья — первичная ячейка общества. Эта всем известная фраза в подлиннике звучит несколько иначе. Фридрих Энгельс писал: “Семья — это экономическая ячейка общества”. Всего одно слово, а разница довольно существенная»¹⁵.

Мы видим, что Ф. Энгельс как бы путает два разных уровня бытия — экономический и биологический. Семья в первую очередь биологическая ячейка общества, а уж потом и экономическая. А он выделяет исключительно её экономическую грань. Но ему это было простительно, ведь в те далёкие времена большинство семей в деревнях были одновременно и экономическими ячейками, в которых их члены на полях проводили львиную долю времени и одновременно с рождением и воспитанием детей обеспечивали себе выживание. Ибо без труда на полях никакая семья в те времена (за исключением аристократии) не выживала. И все работали вместе, в «бригаде» семьи.

Да, во все времена человеческой истории большая часть семей дополнительно к перечисленным выше функциям, биологическим и духовным, несла чуть ли не главную функцию трудовой ячейки, обеспечивающей выживание всех членов семьи. Семья в деревне была «священной коровой». Трудно было представить себе развод в деревне прошлых веков. Как делить дом? Как делить одну корову, одну телегу? Детей? Родню и всё остальное? Продать в деревне в прежние времена дом и хозяйство было нереально: не было таких денег у других хозяев. Да и кому нужна была старая изба,

¹⁵ Мазуркевич С.А. Семья — ячейка общества [Электронный ресурс] // URL: <https://info.wikireading.ru/4954>.

когда свою еле успевали обихаживать? Развод в те далёкие времена был в принципе нереальным делом. Да, мужчина мог уйти на приработки, мог уйти из деревни и бросить семью. Но это случалось крайне редко. Да ещё и церковь держала семью в узде, не позволяя разводы почти никогда. А ведь тогда, минуя церковь, и создать семью невозможно было: ЗАГСов не было.

Да, очень долгое время семья была экономической ячейкой сельскохозяйственного общества, что заслоняло от общественного внимания её другие функции. Только в промышленном обществе она перестала быть полноценной экономической ячейкой — родители стали работать в разных местах. Безусловно, и в наше время она является экономической единицей, но очень ограниченного типа, и не по причине совместного труда, а по причине совместного домашнего хозяйства. По причине создания семейного гнезда — дома, квартиры, дачи и т.п.

При этом уже со времён начала капитализма на производстве складывались совершенно иные отношения, чем в семье. В цеху каждый получает столько, сколько сделает, естественно, с учётом сложности труда. И здесь нелепо предполагать, что один рабочий будет кормить своим трудом других рабочих, делиться с ними последней рубашкой или раздавать свою зарплату. Невозможно представить, что из любви к ближнему кто-то будет всю жизнь тянуть воз один за всех, поощряя тунеядство и неумелость других. Привнесение из семьи в цех принципов любви из Нового Завета приведут только к снижению эффективности производства, к потере производительности.

Представим на минуту, что принцип подставлять щеку возьмёт на вооружение контролер ОТК, а ещё более того — военный приёмщик. И вот к контролеру (приёмщику) приходит рабочий сдавать свою деталь. А она сделана плохо, с браком. И приёмщик «подставит другую щеку»? и скажет: «Я люблю тебя Вася, не хочу тебя расстраивать и лишать тебя премии, поэтому принимаю твой брак». К чему приведёт такое «благодушие»? В позднем застойном периоде брежневского СССР это привело к чудовищно низкому качеству товаров народного потребления, паровоз стал служить машинисту, магазин продавцу (см. миниатюру М. Жванецкого «Паровоз для машиниста»). Благодушие, переходящее в равнодушие,

попустительства сделали советские товары притчей во языцех. Слава Богу, этого не было в ВПК, поэтому наше оружие ценилось во всем мире. Этого не было и в хоккее (вспомним о жёстком подходе Тарасова, описанном в фильме «Легенда №17»). Но те, кто работал на предприятиях оборонки в те времена, прекрасно помнят свой постоянный страх перед военной приемкой. И это был именно **страх**, а не любовь, не нравственность! Это был, образно говоря, «страх божий», наказание за брак было неотвратимо и сурово. А как иначе? Иначе на поле боя и граната не взорвется, и танк не заведётся.

В советские времена во многих гражданских институтах и других местах, где не было сдельщины (по причине невозможности её простого установления), во многих плохо организованных коллективах 20 % сотрудников выполняли 80 % работы, а остальные 80 % — еле-еле тянули 20 % дел. В результате суммарная эффективность таких коллективов была не более 30 % от потенциально возможной. Не то, чтобы там все любили друг друга, просто не хотели «враждовать», т.е. конфликтовать. А главное — не было хорошей организации и учёта сделанного. А вот в цехах всё обстояло лучше, там правила чёткая сдельщина. Очевидно, что принцип любви и последней рубашки на производстве был бы нецелесообразным. И его быстро заменили принципом *справедливости*.

Справедливость

Справедливость в самом простом её проявлении — это каждому по труду. Сколько сделал, столько и получил. Справедливость существовала всегда, и до капитализма тоже. Ведь те крестьянские семьи, которые успешнее и умнее вели хозяйства, жили лучше, сытнее, чем лентяи, или ещё хуже — пьяницы. Последние просто вымирали после первого неурожая. И такое положение дел не казалось крестьянам противоречащим христианскому учению о любви. Почему? Да потому что в Новом Завете, кроме всего прочего, есть и притча о талантах (*см. выше*), в которой очень даже явно поощряется деловитость и инициатива.

Более того, каждый год в старые времена в общинах заново перераспределялась пахотная земля — в пропорции к количеству

едоков. Такая исходная справедливость распределения ресурса для производства перешла к крестьянам из животного царства. И она выглядела в глазах крестьян того времени абсолютно логичной.

Производительность труда определяется в среднем уровне производства, средствами труда. Они были в крестьянских хозяйствах практически одинаковыми. Поэтому всё зависело от «количества» и качества труда. Кто ленился, тот жил хуже. И это считалось справедливым. Тем более и Христос не просил поделиться последней рубашкой работника инициативного с работником ленивым (см. притчу о талантах). Не просил! Почему? Да потому, что в цеху (на поле и т.п.) целесообразен только принцип справедливости — кто больше делает, тот больше и получает. В цеху актуальна притча о талантах, а не притча о раздаче последних рубашек или подставлении щеки. И из притчи о талантах очевидно, что Богу угоден трудолюбивый и предприимчивый, а ленивый и равнодушный пусть отправляется во тьму внешнюю, т.е. в небытие.

Однако чем сложнее становилось производство, чем больше менялись технологии, тем труднее было найти баланс справедливости в «цеху» размером со страну. Справедливость устанавливается тем сложнее, чем сложнее общество. Когда у всех одинаковая земля и условия труда, когда все стоят за одинаковыми станками и делают одинаковые детали, то справедливость установить — плевое дело. Кто больше старается, тот и больше получит. И здесь всё, очевидно, справедливо.

Но как быть со справедливостью в огромном социуме, в котором есть тысячи различных профессий и специализаций, в котором есть в рамках одной профессии множество уровней мастерства и умения? Как сравнивать эффективность работы токаря, водителя троллейбуса, летчика, врача и банкира? и во многих больших странах в нижних слоях общества царит всеобщее раздражение из-за несправедливого распределения дохода. И оно во многом оправдано, ибо, например в России, которая является наследницей СССР — одного из самых справедливых обществ XX в., в настоящее время в большей части областей справедливого распределения доходов, да и ответственности нет.

Но отметим главное — никакая нравственность, любовь и этика не могут заменить справедливость. Даже в науке. «Платон, ты мне

друг, но истина дороже». В науке восхваление и комплиментарность просто губительны. Любить здесь нужно только истину. Но любовь к истине — это не тождественно любви к личности или к коллективу. В революционные периоды любовь к истине ведёт к жесточайшему конфликту со старой системой и со старыми авторитетами. И история отношений Христа к фарисеям — яркий тому пример.

Как быть с установлением справедливости в обществе? Можно ли добиться идеальной справедливости? Нет, конечно! Нет такой системы мер, которая бы оценивала справедливость в оплате труда в сложной экономике. Ибо нет никаких объективных критериев ценности вклада разных членов общества. Рыночная стоимость? Ну, так это справедливость внешняя, если так можно выразиться. Человек на экскаваторе будет здесь зарабатывать в десятки раз больше, чем человек с лопатой, не очень потеря при этом. Если ты устроился крутить гайки на успешное предприятие, то за эту же работу в неуспешном предприятии кто-то будет получать меньше. Это справедливо? Конечно, нет, но... Существуют и будут существовать всякие искажающие даже слабую объективность причины. Поэтому в сложном обществе идеальной справедливости нет и быть пока не может. Чтобы там не писали теоретики. И окончательно этот вопрос решается на метауровне, на уровне божественной справедливости (см. 4 главу).

В последние столетия человечество реализовало несколько разных систем справедливости в рамках крупных сообществ. Естественно, были объявлены равные права перед законом, но нас интересует сейчас не это, а оплата труда.

В либеральной модели справедливо то, что каждый добивается того уровня успеха, который он заработал своими усилиями. Согласно притче о талантах, Богу угоден успешный. Именно эту притчу взяли на вооружение протестанты, которые и создали капитализм. Каждый человек может сделать себя сам. Примеров множество.

Дополнительной подушкой безопасности в либеральном обществе стали социальные гарантии. Там огромные суммы налогов собираются с наиболее успешных и перераспределяются менее успешным в виде социальных поддержек. По сути дела, такая модель подобна большой семье. Ведь в той же большой крестьянской

семье и малые дети, и старики не приносят дохода и являются по большому счёту нахлебниками. И, исходя из цеховой справедливости, их нет смысла содержать и кормить. Однако старики исполняют роль носителей мудрости, которая не менялась при повторяющемся цикле воспроизводства. А дети всегда были будущей опорой для родителей. Это сейчас на них уже никто не смотрит как на опору в старости. Более того, если бы к старикам относились иначе, то каково было бы среднему поколению? Они ведь уже понимали бы, что перед ними постепенно открывается бездна беспомощности и отсутствия заботы об их старости. Могли бы они тогда спокойно работать? Поэтому забота о старости — это ещё и забота о стабильности общества, о его душевном здоровье.

В прежние времена всё в семье было целесообразно. Также целесообразно это стало и в капиталистическом государстве позднего типа. Да, сначала там не обращали внимания ни на детей, ни на стариков. Главное — выжать максимум прибыли из взрослых. Но, нарушив эстафету поколений, молодой капитализм постепенно подорвал и свою основу. Забота и о стариках и о детях, а потом и об инвалидах стала обязательным компонентом позднего капиталистического общества. Благородно? Да, благородно, но главное — в высшей степени целесообразно. Эта забота даёт возможность стране не зависеть от смены поколений и установить в обществе атмосферу доверия. Каждый член общества при такой заботе уверен в своём будущем, что позволяет ему с гораздо большей отдачей работать на государство. Что крайне полезно государству, а следовательно, всем членам общества. Тратя какие-то дополнительные средства на стариков, инвалидов и детей, «умное» государство возвращает их сторицей за счёт социальной стабильности и уверенности в завтрашнем дне.

Другой принцип справедливости установлен в Индии. Там издревле создали систему иерархии каст. И человек, который живёт в одном кастовом слое, не пытается активно подняться в более высокий слой. В Индии это работает, хотя для касты дельцов там такая же ситуация, как и на Западе, — Богу угоден успешный.

В Китае пошли по пути сетевого определения качества членов общества, отдав это на откуп определённому алгоритму. Это вполне в традиции Китая, которая уходит корнями в конфуцианское учение.

Но эта внешняя государственная система оценки не является окончательным «приговором». Во-первых, меняя своё поведение, китаец может переходить из разряда в разряд. Чего не может быть в Индии. И что сложно сделать в иерархическом и богато-бедном обществе Запада. Там наследник богатого папаши может вести себя как угодно, его всё равно родня пристроит в хорошее место. Ещё более гротескно это проявилось в современной России. «Золотая молодёжь» считает за доблесть нарушать все правила социального поведения. И ничего... живёт себе в роскоши. Чиновники в Китае во все времена его истории сдавали очень строгие экзамены. Теперь через искусственный интеллект (далее — ИИ) экзамен на социальную лояльность будут сдавать все китайцы. И это вполне логично. Раньше «кастинг» проходили только чиновники, а крестьянам «кастинг» устраивала суровая жизнь на поле. Теперь огромное количество китайцев и не чиновники и не крестьяне. Их как-то нужно оценивать по-новому. Вот китайцы и изобрели электронную систему кастинга на лояльность к обществу. По сути дела организовали такое вот цифровое конфуцианство. И правильно для себя сделали. Но внутри каждого слоя (их всего пять) будет действовать и принцип цеховой справедливости, и принцип деловой предприимчивости. Сама по себе система китайского определения социального уровня имеет массу преимуществ и будет воспитывать огромные массы людей вести себя социально позитивно, она приучит их вести себя в соответствии с лучшими образцами, установленными в обществе. Здесь, впрочем, следует помнить о некотором социальном правиле. В любом обществе, как было установлено, есть 20 % людей, которые не будут воровать при любых законах, и 20 %, которые будут воровать при любых законах. А вот 60 % — это та колеблющаяся середина, которая будет или не будет асоциальной в зависимости от законов. Именно на эти 60 % и призвана подействовать китайская система регуляции поведения.

Но возникает вопрос в том, а правильно ли установлены эти алгоритмы в Китае? и для всех ли должны быть одинаковыми критерии. Например, учитывая, что подавляющее большинство гениев всех времён и народов отличались весьма большими странностями и были часто асоциальными типами, китайская система навсегда закроет будущим китайским гениям дорогу к успеху.

Впрочем, для Китая, видимо, наличие собственных творцов и изобретателей не столь важно, они всегда могут переманить их из других стран.

Иную модель справедливости выбрали в своё время в СССР. Она была наиболее близка общинному представлению о справедливости и поэтому эта модель долго и успешно скрепляла советское общество. Её главной опорой в экономике была «тарифная сетка» — единая для всей страны. Исключения в виде надбавок существовали для северных регионов и прочих «отхожих промыслов». Но именно так и жили крестьяне в России — на дополнительные заработки они ходили в другие места, а всё для выживания добывалось дома, в деревне. Аристократизм и барство очень долго и успешно искоренялись в СССР, и это привело к социальной стабильности. Во всяком случае, причиной развала СССР стало совсем не недовольство народа несправедливостью, хотя и на нём пытались играть во время перестройки. Просто система себя изжила, и все захотели перемен.

А вот нормы поведения устанавливала коммунистическая партия, которая воспитывала людей через фильмы, литературу, примеры и собрания.

Однако при всем внешнем благополучии со справедливостью, пышным цветом развился подпольный капитализм, особенно в брежневские времена, который «крышевали» силовые структуры и партийные бонзы. С 60-х годов по 90-е доля людей, занятых в теневом бизнесе в СССР, выросла с 6 до 30 млн человек. В торговле процветало воровство, товары за взятку из-под прилавка и т.п. Возникли «отраслевые» мафии, например икрная, которые покрывались теми же партийцами. И хотя внешне партийные боссы жили по советским канонам, но значительная их часть очень долго и успешно развивала «дикий капитализм» в подпольной форме. Они-то, накопив золото и бриллианты, захотели легализовать своё богатство в дома, машины и яхты и поэтому затеяли демонтаж СССР. И в первую очередь они всеми силами стали искоренять «цеховую справедливость» из жизни страны. В СССР близко не было кастовой системы Индии, ее, наоборот, тщательно искореняли. И в СССР не было предпринимателей, их тоже выводили, как пятна позора, приклеивая к ним ярлыки типа «спекулянты»

и «дельцы». Но талант и деловитость всё-таки имели успех — в рамках государственной деятельности и в строгих рамках «тарифной справедливости». Было в этой системе очень много от крестьянской этики и традиций, в которых любое личное богатство считалось следствием воровства или преступления. А как иначе мог разбогатеть крестьянин? Русское поле средней полосы не давало никаких шансов на богатство, а только шанс выжить.

Во времена СССР партийный аппарат строго следил за справедливостью. В последние 30 лет уже следили больше за внешними проявлениями, ибо теневая экономика кормила всё большее количество людей. Но партия прекрасно понимала, на чём держится социальная стабильность. Уж точно не на любви. Скорее на ненависти к спекулянтам и тунеядцам. Поэтому теневиков прикрывали до тех пор, пока они кормили свою крышу и не высовывались со своим богатством. Иногда эта политика выравнивания всех под одну гребёнку доходила до гротеска. Например, в определённый момент было дано распоряжение по всей стране убрать вторые этажи на дачных домиках! Чтобы не раздражать «избыточной роскошью» обычное население. Или другой пример. В Волгоградской области была начата компания по уничтожению теплиц на дачных и частных участках. Их в прямом смысле уничтожали! Всё это вело к накоплению раздражения и ненависти у *инициативной прослойки общества* к социализму и его основе — простому народу. Что вызывающим образом проявилось впоследствии в 30-летнем периоде показной и наглой роскоши бывших цеховиков, новых олигархов, коррумпированных чиновников и особенно их отпрысков. Выйдя из тени, они, образно говоря, обезумели и стали мстить за долгие годы своего подпольного унижения. Корейки стали березовскими и начали топтать этические нормы социальной справедливости всеми доступными им средствами. Это было одним из главных мотивов 90-х.

Справедливость в 90-е годы была отброшена в России. И инициативная часть населения бросилась осваивать новый образ жизни — образ дикого капитализма, постепенно с началом XXI в. превратившийся в чиновничий олигархат, где свободная инициатива предпринимательства оказалась прислужницей власть имущих, причем на вторых и даже третьих ролях.

Крах идей доминирования справедливости, под лозунгом которых и свершалась Октябрьская революция, был закономерен, ибо любая живая система, лишённая внутривидовой конкуренции, очень быстро приходит к застою, в ней исчезает стимул для личной инициативы, возможность побеждать конкурентов в борьбе сил и талантов. А цеховая справедливость, вынесенная в СССР из цеха на самые широкие социальные просторы, жёсткими рамками ограничивала именно самостоятельную активность людей. Ибо индивидуальная активность всегда нарушает равновесие одинакового распределения в обществе.

Конфликт нравственности и справедливости

Мы с детских лет впитали сюжет сказки «Буратино». И, безусловно, сочувствуем Буратино и ненавидим Карабаса-Барабаса. Буратино такой веселый и классный — свой парень. А Карабас — эксплуататор актеров, толстый буржуа, которого покрывает коррумпированная власть.

Рассмотрим, однако, эту сказку непредвзято, свежим взглядом. Наш герой — балбес и дурачок на Поле Чудес. Чурка плохо отесанная. Ему случайно (!) достается золотой ключик от двери, которая ведёт к театру. Театр не его и не его папы. Это чужая ответственность. Того самого Карабаса. Он-то и потерял ключик. Что обязан сделать нравственный герой? Естественно — вернуть чужое (!) хозяину, т.е. ключ Карабасу, а не бегать от него. По большому счёту Буратино — воришка и по всем нашим моральным нормам должен был быть наказан.

Нравится нам Карабас или нет — он организовал театр, нанял актеров, даёт представления для публики. Таким образом, он осуществляет серьёзную социальную работу. Он *организатор*. Он ничего не крал у папы Карло! А Буратино? В школу не пошел, болтается по чужим домам, верит всяким проходимцам и даже руки не захотел мыть, за что и был прекрасной Мальвиной отправлен в чулан.

Где здесь должна быть абстрактная общественная нравственность? На стороне Карабаса. По самым высоким критериям.

Но здесь ей противопоставляется социальная справедливость — Карабас эксплуататор, он нажился на труде актеров, недоплачивая им за их игру. Поэтому социальная справедливость и на стороне

Буратино. Он освободил актеров и привел их в Новый Театр (хотя собственность опять-таки не его, а того же «негодяя» Карабаса), где они будут играть НОВЫЕ пьесы. И мы почему-то уверены, что там не будет хозяина театра, будут больше платить и не будет диктатора режиссера. Ну да ладно. Вопрос проще — кто прав: Буратино или Карабас? Справедливость или нравственность?

Именно этот вопрос до сих пор не даёт покоя интеллигенции России, ибо в сказке про Буратино мы, безусловно, видим сказочную модель конфликта 1917 года и последующего передела страны. Большевики сделали ставку на справедливость и отбросили все нравственные законы в отношении «эксплуататоров», введя «новую этику» — «этику» экспроприаторов. Грабить и убивать (пусть богатых, но...) стало не только можно, но и признавалось высшей доблестью. Спрашивается, как относиться к этому периоду?

Кто был прав? Белые или красные?

Очевидно, что ни нравственность, ни справедливость не в состоянии дать ответ на этот вопрос. Его не найти, если оставаться в плоскости этих двух оценок. Только поднявшись на другой уровень Главного Закона жизни, на уровень Высшей целесообразности, которая ведёт к разрушению старых и устойчивых систем через хаос к возникновению новых систем, мы можем найти ответ на вопрос — герой Буратино или нет. Но перед этим рассмотрим следующий уровень Главного Закона жизни — уровень конкурентного отбора лучших образцов.

Конкуренция и «естественный отбор»

Конкуренция внутри «цеха» — это соревнование за лучшие показатели. То, что в своё время усиленно культивировали в раннем СССР — Стаханов и др.

Но фактор конкуренции гораздо больше значим за пределами цеха, в сфере потребления, на рынке.

Как бы ни старались работники «цеха», сколь бы справедливыми не были их внутренние отношения, их продукция при выводе на рынок попадает в совершенно иную область — область конкуренции, которая ведет к «естественному отбору» уже во внешнем по отношению к «цеху» мире. И эту проблему советского производства, не нацеленного на внешнюю конкуренцию,

гениально обыграл в своё время М. Жванецкий в миниатюре «Паровоз для машиниста».

Рынок — продукт обмена в очень развитом и большом социуме. В деревенских общинах его просто нет. Не было его и в племенных структурах, хотя со временем там он стал появляться под воздействием соседних городских цивилизаций. Чтобы появился рынок, необходимо две предпосылки — большое и сложное общество, в котором в разных его частях производятся разные товары (продукты). Ну, кто станет менять в деревне морковку на морковку? и второй аспект — специальные люди, которые занимаются рыночными продажами — «купцы». Ибо только они могут сравнивать качество и цену у разных производителей. Сами производители на это не способны.

Появление разнообразия технологий и условий организации труда ведёт к тому, что издержки производства даже при равных качествах товара оказываются ниже у какого-то одного производителя. И он может вынести на рынок свой товар по более привлекательной для потребителя цене. И у него этого товара будут покупать больше и охотнее. И остальные производители, как бы справедливо внутри их производства не распределялись обязанности и заработки, сколь бы хорошими семьянинами они ни были, окажутся со временем банкротами, а сотрудники таких предприятий попадут на улицу. И никто не убедит покупателя, что он должен покупать товар дороже только потому, что производители более справедливо делят доходы и лучше воспитывают детей. *Никто*. И это правильно, ибо иначе бы прогресс остановился, и мы бы имели очень неэффективное производство. А точнее, до сих пор бы жили в пещерах и ходили бы в шкурах.

Но более низкие издержки производства — это самый простой случай в естественном отборе на рынке. Гораздо больший эффект даёт новая технология, которая позволяет делать товар на порядок лучше, чем у конкурентов. Лучше или дешевле, а часто и лучше и дешевле. И что тогда остается делать остальным? Тихо уходить с рынка? Или стремиться найти новые ниши? Или превзойти самих себя и лидера рынка за счёт лучшей организации труда или новой технологии?

Конкуренция при этом играет на руку потребителю и в конечном счёте всему обществу.

Прекрасно понимая роль конкуренции, Запад давно уже создал целую систему антимонопольных мер. Ибо нет ничего страшнее монополии любого товара, любого производителя, любой идеологии, любой системы. Монополия останавливает развитие, велосипед жизни перестает двигаться по дороге прогресса и... падает на обочину.

Итак, то, что в биологическом мире осуществляет внутривидовой отбор, то в социальном мире осуществляет внутриотраслевая конкуренция. Причем и здесь она выступает в двух ипостасях — внутренней и внешней. Внутренне конкуренция реализуется через выбор покупателя. Именно покупатель решает, какому товаропроизводителю «продолжить жить», решает за счёт выбора более дешевого и/или более качественного товара.

Есть и внешняя конкуренция, ведь качество и цена товара — половина дела. Нужна ещё и качественная логистика, и качественная реклама. А ещё защита от пиратов на рынке, которые используют раскрученные марки, чтобы выпускать поддельный товар. И ещё есть хищники, например рейдеры, которые «разрывают» ослабевшего производителя на куски. Таким образом, на рынке постоянно идёт война всех производителей друг с другом. И по рынку всё время «рыщут хищники», готовые поработить или «зарезать» производителя и распродать его куски (вспомним героя Ричарда Гира в фильме «Красотка»). И чем крупнее производители, тем более масштабные войны идут между ними. Особенно эта война становится эпической, если воюют на рынке две крупные страны-производители, например США и Китай.

И на этом уровне вообще никого не интересует справедливость, не говоря уже о любви. Иногда даже не интересует конкурентоспособность — споткнулся производитель или перешел кому-то дорогу, и нет его уже больше. Здесь интересует только прибыль и война за «территорию», т.е. за рынки. Здесь Богу угоден не столько усердный (как в притче о талантах), сколько сильнейший, он и становится успешным. И здесь побеждает не любовь, и не справедливость, и даже не всегда качество товара¹⁶. Хотя часть справедливости здесь присутствует, ибо

¹⁶ В своё время «хищники сожрали» великолепную пузырьковую стиральную машинку фирмы «ДЭУ», которая на порядок лучше и бережнее стирала белье. Сожрали именно из-за её превосходства над обычными барабанными машинками. А сколько сдерживали электромобили? Или автомобили на газу?

справедливо то, что на рынке (в диком лесу) выживает сильнейший. А неудачник пусть плачет!

Можно вспомнить эпические войны между Великобританией и Нидерландами за колонии. Причем войны уже были не торговыми, а полноценными, с применением армий. Какую роль в них играла справедливость? Никакой. Какую роль играла конкурентоспособность торговцев? Никакой! Только сила капитала и государства, только его аппетиты и желание захватить колонии.

Мы видим, что войны между производителями и экономикой — явление очень распространенное. И что эти войны, основанные на конкуренции, становятся гораздо более весомым фактором, чем справедливость. Именно поэтому отчасти погибла империя социальной справедливости — СССР. Она не выдержала конкурентного сражения с Западом... у себя внутри страны. Народ гонялся за импортными вещами, с восторгом смотрел на иностранные автомобили, грезил о сотнях сортов сыра и колбасы, и всё это подрывало уверенность людей в то, что социализм лучше капитализма. Естественный отбор на мировом рынке товаров повлиял на крах менее эффективной системы советского производства, особенно, когда в 90-е годы в Россию хлынули товары со всего мира. Советское производство *товаров народного потребления* полностью проиграло мировому производству, хотя внутри него действовали очень надёжные принципы социальной устойчивости, основанные на вполне себе разумной «тарифной справедливости». Сравнивая качество и разнообразие товаров на Западе и у себя в СССР, наш народ внутренне проголосовал за «них». И более высокая эффективность производства гражданской продукции идеологически победила нас внутри нашей же страны. Как бы на эту тему не иронизировали «квасные патриоты», попрекая наш народ за жвачку и джинсы, уровень производимых там товаров был на порядок выше.

Отметим, что на рыночном и политическом уровне идёт внутривидовая война, образно говоря, здесь самцы (производители) сталкиваются рогами из-за самки (рынка). И в этой борьбе иногда наследство оставляет лучший «самец», а на более крупном уровне сильнейший «самец». И его сила — в прошлых его достижениях в области эффективности. И тогда консервативные технологии

затаптывают ростки более эффективных технологий, что долго было по отношению к электро- и автомобилям на газу.

Безусловно, рынок товаров — это нижнее проявление конкурентной борьбы и естественного отбора в социуме. Выше товарного рынка есть рынок произведений искусства, идеологий, религий, мировоззрений, политических систем и т.п. Но, как правило, если какая-то система придерживается более прогрессивного мировоззрения, то под него выстраивается и все остальное, вплоть до производства оружия.

Более того, пример победы в холодной войне Запада над СССР показал, что Запад был воспитан конкуренцией, он мужал в естественном отборе на всех своих уровнях — от семейного до политического, от качества услуг мелкой кофейни до производства автомобилей и самолетов. Закаленные в конкурентной борьбе системы западного мира столкнулись с мощным народным хозяйством СССР, внутри которого были совершенны все уровни безопасности эволюции жизни, кроме уровня самого высокого — уровня естественного отбора и жёсткой конкуренции. Советские предприятия работали в тепличных условиях планового хозяйства и независимо от качества производимой продукции они получали госзаказы и могли пусть и небогато, но стабильно существовать. Это привело к выпуску очень некачественных товаров от ботинок до автомобилей, которым не было места на мировом рынке.

Конкуренция в СССР существовала только в производстве оружия, в спорте и в балете. Оружие нужно было лучшее, ибо нужно было конкурировать с Западом не на жизнь, а на смерть, а спорт и балет давали советской власти бонусы на международной арене, что смягчало военный облик СССР. Именно в этих сферах (и некоторых еще) СССР в результате напряженной конкурентной борьбы с Западом сумел удержаться в позиции равной силы на мировом уровне. При этом СССР долго обгонял Запад по двум другим направлениям — в системе справедливости и образования. Справедливостью СССР бил Запад в пропагандистских дебатах. И после Второй мировой войны Запад понял, что нужно подтягивать и эту область. Так стали возникать разные модели типа шведского социализма и капитализма с человеческим лицом. В целом Запад сумел во многом даже обойти СССР и по этому

показателю — по уровню социальной справедливости, точнее по обеспеченности этого уровня деньгами. А недостатки узкого образования Запад компенсировал привлечением умов по всему миру, включая и СССР.

Но как только СССР распался, и из него вывезли самые ценные кадры, программа справедливости и поддержки среднего класса стала сворачиваться и на Западе. Зачем тратить лишние деньги на какую-то там социальную справедливость, когда её нет нигде в мире? Социальная справедливость для капитализма — очень накладная штука, капитал на ней теряет огромную часть прибыли. И сократить эти потери ради мгновенной выгоды капитализм готов всегда.

Отметим, что модель «тарифной справедливости» в СССР тормозила личную деловую предприимчивость, лишала наиболее активных членов общества возможности проявлять личную инициативу и конкурировать с миром в разных областях, а не только в балете или хоккее. Массовая справедливость тарифной сетки душила личную предприимчивость и накапливала во всех слоях общества от технической интеллигенции до партийных верхов гремящую смесь недовольства, которая и рванула в 90-е годы, чему, конечно, поспособствовал наш геополитический конкурент — Запад.

Можно ли винить Запад в этом способствовании? Безусловно, нет. Естественный отбор и конкуренция не приемлют ни сострадания, ни жалости, ни справедливости. И он действует не только на колхозном рынке, но и на уровне государств, и на уровне цивилизаций. Здесь всегда побеждает сила. Смешно было бы прочитать, что Франция полюбила Италию и создала на основе этой любви какой-то экономический и политический союз. Цивилизации, как и производители, всегда конкурировали друг с другом, а иногда устраивали сражения на выживание. Стоит только вспомнить шесть эпохальных походов Вавилоня на Древний Египет. Да и в наше время разворачивается эпическая битва разных социально-экономических систем, битва цивилизаций, которую ещё в 70-е годы прошлого века предугадал С. Хантингтон.

Почему же выстоял в борьбе с Западом Китай? Причин много. Одна из них — правильное и сбалансированное распределение систем безопасности эволюции китайского социума. В частности,

они совместили очень удачно разные формы справедливости — «тарифной сетки» для чиновников, оставили справедливость выживания в крестьянских условиях и добавили все виды конкурентной борьбы в промышленности. Именно последняя стала локомотивом китайской экономики. Китай оказался способным производить больше, дешевле и качественнее. Они открыли ворота для предприимчивости (что боялись сделать в СССР) и получили в результате удивительную экономику, которая уже обходит Запад. Они просто добавили к советской системе регуляции зарплаток ещё и капиталистическую предприимчивость¹⁷. И такой гибрид оказался весьма успешен. Безусловно, кроме внутренней регуляции в успехе Китая сыграли большую роль и другие факторы. Но невозможно пройти в данной теме мимо вопроса именно справедливости и конкуренции — они внесли свою немалую лепту в экономический успех нового Китая.

Однако у Китая есть ахиллесова пята. Китай в целом — очень удачный копировщик, который за счёт огромных тиражей может увеличивать производство до эпических масштабов. Но совершать прорывы в технологических областях — это не китайская специфика. Они забирали к себе старые технологические комплексы вплоть до устаревшего оборудования. Копировали всё это и наращивали масштаб, а за счёт низких зарплаток, мощных инвестиций и более массового выпуска изделий, Китай стремительно богател и развивался. Но есть предел массовости и инвестиций, да и зарплатки там выросли в разы. И всё — ресурс развития Китая закончился, его преимущество в дешевизне уже не работает на фоне более дешевой рабочей силы в Индии или, например, Вьетнама. Дальше он может развиваться только за счёт инновационных технологий, за счёт прорывов на новые уровни. Но всё это есть на Западе, и нет у самого Китая. Тем более что Трамп, решивший вернуть индустриальный потенциал США, решил приструнить китайского дракона и отрезать его от новейших технологий. Поэтому китайцы по планам Запада будут обречены идти всегда вторыми, а сами они не способны к качественным эволюционным изменениям в технологической сфере. Как только Запад

¹⁷ Весьма примечательно, что этот принцип «подсмотрел» в СССР идеолог нового Китая Дэн Сяопин, который учился в период НЭПа именно у нас.

им перекроет доступ к самым передовым технологиям, они начнут медленно отставать, несмотря на все свои удивительные деловые качества. И, пожалуй, эти грустные для Китая времена настают.

Идеальным спасением в этом случае для Китая станет союз с Россией и Германией. Россия может стать неиссякаемым источником творческой силы и самых удивительных, в том числе и прорывных технологий, которые смогут превращать в идеальные технологические комплексы в Германии. А после этого эти комплексы будут прекрасно эксплуатироваться трудолюбивым китайским народом. Эта триада — Германия, Россия и Китай — может стать серьезным вторым полюсом развития, который подстегнет и США. Но в США просто не хотят уступать позицию монопольного лидера даже вопреки стратегической выгоде. Пока они делают всё, для того чтобы тройственный союз не заработал.

Эволюционные скачки

Напомним, что выше конкурентной борьбы равных технологий (равных соперников) являются эволюционные прорывы, когда включается фактор новой технологии. Мощный рыцарь на коне и в латах не в силах справиться даже с хилым автоматчиком.

Итак, после достижения определённого уровня развития, когда исчерпываются все возможности конкурентной борьбы в рамках старой технологии, эволюция совершает скачок и появляется новый уровень. Это явление хорошо изучено и описано (см. рис. 5 и 6).

Таким образом, эволюционные прорывы на новый уровень являются самым сильным фактором, который превосходит и конкуренцию (естественный отбор), и справедливость, и любовь. СССР проиграл холодную войну ещё и потому, что не смог совершить этот прыжок, не смог перейти с четвертого технологического уклада на пятый (рис. 24). Отстав на одну эру, Россия отстает уже и на вторую. Остается надеяться только на экономическое чудо в виде прорыва в космо-информационную экономику.

Итак, старые социальные миры массово вымирают, и им на смену приходят новые миры. Здесь всё как в биосфере. Только там такие смены происходили каждые 60–65 млн лет, а в стремительном развитии человечества — каждые 40–60 лет.

Мир стоит на пороге шестого технологического уклада

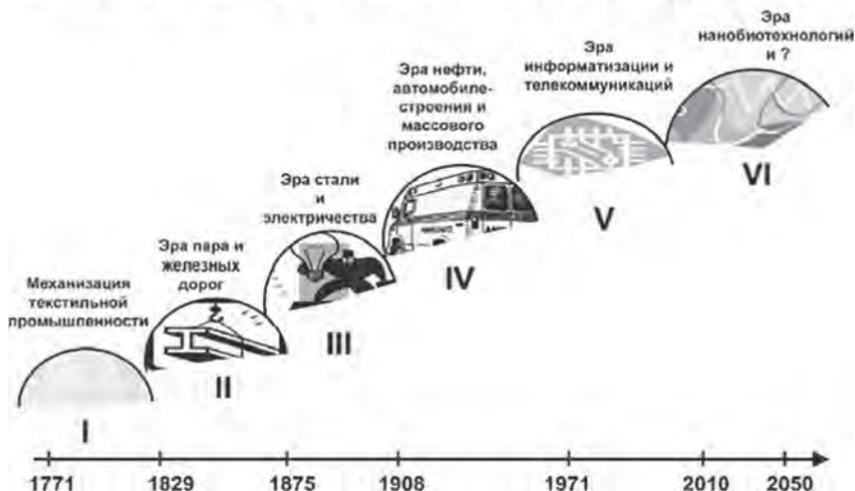


Рис. 24. Технологические уклады и их смена

И в этих-то скачках и кроется Высшая Целесообразность. Именно она стоит выше естественного отбора внутри старого вида социумов.

Нас ждет переход к шестому технологическому укладу, к цифровизации, к роботизации и многое что еще. И все социальные структуры (от человека до государства), которые останутся в старых укладах, будут плестись в хвосте человечества, как плетутся сейчас дикие племена в бассейне реки Амазонки. А многие просто вымрут.

Решение «проблемы Буратино»

Мы уже писали, что справедливость недостижима на земле. Она относительна. Но и нравственные принципы, как было отмечено, не действуют тотально на всех уровнях и во всех сферах (вспомним Штирлица, например). Может быть, если бы богатые делились последней рубашкой, презирали бы роскошь и вели народ к развитию и процветанию, то и революций бы не было? Кстати, по многим свидетельствам, именно так себя вели старообрядцы-купцы и промышленники, но они не составляли основную элиту России. И они тоже не могли решить более глобальную

проблему, их нравственные принципы были бессильны перед кризисом перенаселённости России, перед нехваткой пахотной земли. И элита России, в том числе и старообрядческая, уже не могла решить главные вопросы её развития. Этот вывод как-то ускользает от внимания современных аналитиков, поэтому стоит поискать его описание в книгах известного американского социолога Р. Пайпса¹⁸, бывшего советника Р. Рейгана по СССР. По его профессиональной оценке, одной из болезненных и нерешаемых проблем дореволюционной России была проблема перенаселённости, которая привела к глубокому хозяйственному кризису и к возникновению т.н. «земельного вопроса». Отсутствие необходимой площади пахотных земель привело к тому, что к 1914 году появилось, по разным оценкам, от 10 до 20 млн т.н. безземельных крестьян. Старая элита эту проблему решить не смогла, даже допустив к её преодолению Столыпина, которому удалось найти земли всего-то для миллиона безземельных крестьян.

Что такое крестьянин без земли в начале XX в.? Это вам не безработный в начале XXI в. Крестьянин без земли в начале XX в. в России — человек вообще без «права на жизнь». Нет земли, нет еды, нет дома, нет семьи — нет ничего. В городе на всех работы не хватало. Это была для России проблема огромных масштабов. И решить её нельзя было любовью, нравственностью, справедливостью или конкуренцией. Её не смогли бы решить и старообрядцы, даже если бы царь отдал им полностью всю власть. Её не смог решить Столыпин с его западническим подходом. Решить её можно было только радикальным изменением всего хозяйственного уклада страны. Например, колонизацией других континентов (так решил проблему Запад) или индустриализацией. Так и решили её коммунисты в СССР, где другим «континентом» стала Сибирь с её трудовыми лагерями. Иных решений мир не знал — только новые земли и индустриализация. Было ещё одно — людоедское, т.е. затеять войну, в которую «сбросить» избыточное население. Прибегли и к нему.

Мы здесь опять-таки поднимаемся над личностным уровнем и выходим на уровень социумов. Социумы в силу своего раннего

¹⁸ Пайпс Р. Россия при старом режиме. — М.: Захаров, 2004. — 496 с.

эволюционного возраста ведут себя как плесень, как тесто в кастрюле. Найдя пищу (новую систему хозяйствования), они быстро её осваивают, и через некоторое время этот ресурс заканчивается. Наступает типичный кризис «перевыпаса», мальтузианский вариант биологического тупика. И поведение социумов в такие периоды не контролируется ничем — ни любовью, ни справедливостью, ни нравственностью. Включаются самые примитивные и дикие механизмы сокращения численности до тех пор, пока не находят новую сумму технологий.

Высшая целесообразность в социальном мире

Что есть высшая целесообразность в социальном мире? Что стоит выше естественного отбора и конкуренции в мире людей?

Как мы уже определили для мира биологического — это необходимость двигаться дальше и подниматься по эволюционной лестнице выше. Мир динозавров за 200 млн лет себя эволюционно полностью исчерпал и был отодвинут на задворки биосферы — крокодилы стали вершиной их ранее могущественного мира. На первый план вышли млекопитающие, которые за последние 65 млн лет прошли огромный путь развития — от небольших зверьков размером с мышь до слонов и китов. И сегодня на планете насчитывается более 4000 видов млекопитающих. Но и эпоха лидерства млекопитающих закончилась с появлением на планете человека разумного. По разным оценкам, это стало происходить либо сотни тысяч лет назад, либо миллионы. Когда точно — неважно. Важно то, что сегодня именно человек является главным «животным» планеты. Ни один вид не может быть с ним сопоставлен по мощи воздействия на биосферу и на поверхность Земли.

Однако если воспринимать человека как улучшенное животное, такого вот мега-хищника планеты, целью которого является покорение остального живого мира и использование его для удовлетворения своих животных потребностей, то мы приходим к тупику эволюции. Да, мы покорили биосферу, подчинили весь животный мир и что дальше? Доминирование на века? на миллионы веков?

А дальше — прорыв во Вселенную. Анализ показывает, что человек появился на планете с очень важной и сложной миссией — вывести земную жизнь за пределы Земли. Для этого его вооружили

творческим разумом и огнем, и он вышел-таки в космос. Но это только первый робкий шаг человечества в новый мир. Задача человечества — выйти во Вселенную в полной мере. Возникает вопрос — как? в виде киберцивилизации или сверхразвитых эзотерических жрецов? в виде лучистого человечества Циолковского или соратников Христа в Царствии Небесном. Или раствориться в нирване буддистов?

Это очень сложный вопрос, поэтому он подробно рассмотрен в последней книге автора (*«Девять форм жизни во Вселенной», в печати*).

Важно то, что существование человечества как главного потребителя благ планеты заканчивается, предстоят роды и земная пуповина, кормящая плод, будет обрезана. Высшая Целесообразность для мира динозавров была в том, чтоб они уступили место млекопитающим. А Высшая Целесообразность для земного человечества заключается в том, чтобы Мир Потребления уступит лидирующие позиции Миру Сотворчества, миру будущего космопланетарного существования. И пока мы можем лишь фантазировать, каким оно будет.

Но это речь идёт о самой Высшей Целесообразности. А если опуститься с этих глобальных высот на землю, то Высшая Целесообразность здесь проявляется совсем иначе, иногда даже в неожиданных формах.

Рассмотрим несколько примеров.

Хорошо известна история о налете немецкой авиации на город Ковентри в 1940 году. По легенде, У. Черчилль получил донесение о предстоящей бомбежке города, но решил не предупреждать гражданское население, чтобы не дезавуировать систему «Энигма». Логика была проста. Если немцы в результате узнают, что их система шифрования известна англичанам, то они её изменят, и потери англичан в войне вырастут на порядок и станут намного больше, чем ожидаемые потери среди гражданского населения Ковентри. Впоследствии эту версию пытались опровергнуть, хотя гражданское население действительно не было оповещено, но не в этом суть. Суть в том, что *жертва небольшой части людей ради спасения большей части в ходе военных операций — весьма распространенный прием*. Это и отвлекающие удары, и разведка боем

и атаки штрафных батальонов и многое другое. Заметим, что жители Ковентри ничем не заслужили того, что ими жертвовали. Они соответствовали всем правилам жизни вплоть до конкурентной борьбы. Но ими пожертвовали ради Высшей Целесообразности. Подобных примеров можно собрать тысячи за все истории войн.

Рассмотрим ещё один пласт примеров Высшей Целесообразности.

Когда тонул «Титаник», то в шлюпки в первую очередь сажали детей и женщин. Почему? Чем женщины лучше мужчин? Что они более нравственны или лучше участвуют в конкурентной борьбе? Откуда такие культурные привилегии у многих народов для женщин?

Причина банальна и в высшей степени рациональна. Численность популяции людей лимитируется именно женщинами. Один мужчина может оплодотворить сотни женщин, а вот одна женщина способна родить не более десяти детей за жизнь. Поэтому постепенно в разных культурах возник культ заботы о женщинах. Благородно? Ещё как! Но то, что за этим благородством кроется простая целесообразность и расчёт, об этом не говорят. Стесняются... Аналогично наше отношение и к детям, причем ко всем, а не только к своим. Ребёнок ещё только начинает жить, у него есть большой запас будущего. А старик? Ему всё равно скоро помирать. Задача популяции выжить оказывается выше всех других принципов. Какие уж тут нравственные принципы? Они отступают на второй план. А если бы не отступали? Шансов у популяции выжить стало бы меньше и где бы тогда реализовались все эти принципы?

Кстати, чтобы уравновесить эту историю со спасением женщин вспомним о том, что до прихода Магомеда и распространения ислама в арабских селениях часто зарывали новорожденных девочек (!), именно девочек, в горячий песок, т.е. обрекали их на мучительную смерть¹⁹. Почему? Чтобы уменьшить численность популяции и нагрузку на экосистему.

И не только арабы так относились к девочкам. Можно посмотреть эту тему в Интернете, чтобы охладить романтические

¹⁹ Почему до прихода ислама арабы зарывали своих дочерей [Электронный ресурс] // URL: https://zen.yandex.ru/media/sam_otkuda_budesh/pochemu-do-prihoda-islama-araby-zaryvali-svoih-docherei-5d3f92dd31878209be85c7d8

представления о человечестве и заодно задуматься о том, почему жертвами инквизиции в большей мере были именно женщины, отсюда и известное выражение — «охота на ведьм».

Итак, Высшая Целесообразность проявляется и в социальном мире. Иногда за счёт принятия решения руководством общества, иногда за счёт традиций и общественных норм (как в примере с «Титаником»). Не говоря уже о некоторых войнах, которые затевались многими правителями, чтобы «сбросить» балласт лишнего населения.

Но Высшая Целесообразность обычно реализуется вниз с Метауровня. А что для человека Метауровень? Природа и Бог. А может быть, просто Бог, который управляет природой. Во всяком случае, верующие люди верят в последнее. И в Библии множество примеров наказаний для людей, которые идут против Бога, через различные природные явления.

Например, история Всемирного потопы, история Содома и Гоморры. И многие другие природные бедствия, которые организует, согласно Библии, Бог для людей, если те сбиваются с истинного пути. За грехи — вот за что Бог сжег два города и затопил всю землю. Аналогично объясняют некоторые и гибель крито-микенской цивилизации после взрыва вулкана Санторин. Глады и моры пророчили многие пророки в Ветхом Завете, что иногда и сбывалось. И там тоже называли их причиной отступление от воли Бога, что мы приравняем к схождению с эволюционного пути развития.

Насколько можно отнести все природные катастрофы, кактаклизмы, эпидемии и моры к действию Высшей Целесообразности, а не к случайности? Настолько насколько можно отнести к этому изменение климата и экологии, которые привели к вымиранию динозавров. Тут либо мы верим в Высший Замысел и управление сверху нашей эволюцией, либо не верим. Доказать ничего нельзя — Бога за руку не поймаешь.

Но как-то так получается, что в прошлом подавляющее большинство людей считало, что все природные напасти — не случайность, а Высший Промысел. Даже нашествия чужих народов во многих случаях относили к «фактору Бога». Так, например, когда на Европу в XIII в. шли войска монголо-татар, и во всех

католических храмах народ и знать молились в ужасе, но называли почему-то монголо-татар «бичом Божиим». Знали получается европейцы о своих грехах? Правда, Европу «отпустило», войска монголо-татар развернулись и пошли обратно — умер Чингисхан, нужно было делить власть. «Простил» Господь? Да нет, не в этом причина. А в том, что Европе иго (И Го — идеальное государство) по китайскому образцу в те времена помешало бы эволюционировать дальше по их собственному пути.

Не менее известны и другие примеры, в которых природные явления вмешивались в ход эволюции человечества. Но есть особые истории, когда природа не просто «наказывала» народы, а помогла одному народу в борьбе против другого.

Самый известный пример с Александром Македонским, который, по легенде, поднял меч и воскликнул «с нами Бог!», когда на осажденную им крепость спустился огненный шар типа гигантской шаровой молнии и разрушил крепостную стену, что помогло взять наконец-то до этого неприступную крепость.

Почему природа становилась на сторону конкретной культуры — отдельный вопрос. Но хорошо известна история двух тайфунов Камикадзе, которые в XIII в. не дали огромному флоту монголов захватить японские острова. И если бы не эти невиданные до того тайфуны, то быть и Японии под началом монгольских правителей.

Не менее удивительная помощь природы пришла к СССР при нашествии гитлеровских войск. Дважды (1941/42 и 1942/43 гг.) советским войскам невероятно помогли морозы. И под Москвой и под Сталинградом в эти годы ударили небывалые морозы, которые на порядок ослабили наступательную мощь фашистских войск. Что такое мороз 20–30 градусов в Сталинграде с его степными ветрами? Это ужас невероятный даже в мирное время. Там даже минус 10 с ветром уже невыносим!

Спрашивается, откуда природа знала, кому и когда помогать? Когда насылать тайфуны, морозы, засухи и извержения вулканов? Можно, безусловно, списать всё это на фактор случайности, мол, повезло кому-то и всё тут. Но внимательный анализ показывает, что случайности в этой помощи нет. А есть Высшая Целесообразность, сопоставимая с изменениями климата, которые приводят

к глобальным вымираниям в Биосфере до 90 % видового её состава.

Являются ли все природные факторы действием Высшей Целесообразности или мы подгоняем под эту версию случайные события? Ещё раз отметим, что здесь доказать ничего невозможно. Но по факту эволюции биосферы и человечества как-то получается, что все природные изменения способствовали именно этому ходу эволюции. Поэтому будем и дальше рассматривать версию «разумной эволюции», или «версию Бога».

«Разумной эволюции» не нужно было дальнейшее совершенствование динозавров со всеми их правильными внутренними регуляциями, мир динозавров в определённый момент стал не нужен биосфере целиком, со всеми их правильными естественными отборами. Человечеству в какой-то момент стало не нужно интенсивное совершенствование четвертого технологического уклада, как не нужны стали в начале XX в. все фабрики по производству карет независимо от того, насколько они были производительны и хорошо организованы. И без всяких астероидов и извержений вулканов происходит «массовое вымирание» старых технологических монстров, на смену которым идут более совершенные производственные системы.

Итак, Высшая Целесообразность, следуя «разумной эволюции», превосходит по своей значимости конкуренцию, справедливость и любовь. Но она же и справедлива! в высшем смысле этого понятия. Ибо даёт дорогу более прогрессивному и более эффективному, т.е. лучшему! и это же можно считать естественным отбором, на наиболее высоком уровне! Высшая Целесообразность зачищает площадку эволюции для новых систем.

А как же любовь?

Может ли она спасти во время войны или катастрофы? Да, может. Вспомним хотя бы известное стихотворение Е. Симонова «Жди меня». Или слова из песни «Темная ночь»:

*Верю в тебя, в дорогу подругу мою,
Эта вера от пули меня темной ночью хранила.
Радостно мне, я спокоен в смертельном бою,
Знаю, встретишь с любовью меня, что б со мной ни случилось.
Смерть не страшна, с ней встречались не раз мы в степи.
Вот и теперь надо мною она кружится.*

*Ты меня ждешь и у детской кроватки не спишь,
И поэтому знаю: со мной ничего не случится!*

Эти слова настолько проникновенны, что слушать песню без слез просто невозможно. Любовь спасает человека на всех уровнях бытия и во всех передрыгах!

Почему? Потому что, когда Высшая Целесообразность отвернулась от тебя, когда конкуренты вытерли об тебя ноги, а справедливость растворилась в тумане неопределённости, единственное, что есть всегда с человеком, — это его сердце, полное любви к людям. И есть люди с любящими сердцами, которые спасут и согреют брошенного *всеми системами безопасности* человека только потому, что он чей-то сын, или чей-то любимый, или чей-то друг. Любовь — это последний спасительный круг в этом мире борьбы и риска, несправедливости и неясности. Берегите любовь в своём сердце. Ибо пока она горит в нём — вы живы! Да и Бог любит все свои создания и никогда не оставит их, если они сами не покинут Его.

Какова Высшая Целесообразность для будущего человечества?

Куда приведёт эволюция человечество в итоге? к вымиранию, как вымерли все динозавры? И человечество исчезнет (или почти исчезнет), а его место займет цивилизация киборгов?

Или человечество превратится в космическую цивилизацию и продолжит своё развитие в совершенно ином состоянии и даже не в биологическом?

О чём были все эти тысячи лет религиозных фантазий о рае, нирване и Царствии Небесном? Ни о чем? Или в них заключены зерна прозрений о будущем?

Попытки дать ответы на эти вопросы о судьбе человечества в самом далёком будущем делали множество мыслителей и пророков, но ни одна версия будущего не приобрела чёткой и признанной для всех людей перспективы. Именно поэтому и существует сегодня множество противоборствующих друг с другом учений, течений, сект и т.п. И если в прошлом каждой из религий или каждому из учений удавалось вытеснить альтернативные версии за границы своего культурного ареала и развиваться

в относительной самоизоляции, то в наше время тотального интернета и мирового обмена мнениями подобная изоляция уже невозможна. И на общей площадке высших смыслов сегодня сходятся в спорах и даже интеллектуальных битвах множество взглядов на жизнь и на будущее всего человечества. А зрители этих битв прижимаются к какой-то одной из идеологических групп и отрицают, как правило, другие. По причинам внутренних установок и собственной матрицы сознания и души каждый выбирает свой путь спасения в будущем море неопределённости. И это верный выбор.

Но как быть с этим разнообразием путей?

Здесь есть два варианта.

Первый. В результате многочисленных споров и дискуссий из всего многообразия накопленных человечеством в культурной изоляции прошлого концепций будущего победит одна — самая сильная, та, которая лежит ближе всего к «истинному будущему». Таким образом, в этом варианте в результате естественного отбора выживет сильнейшая идеология. И никто сегодня не сможет дать прогноз, какая именно из существующих. Очевидно, что битва идеологий, учений и религий только для непосвященных выглядит как некая теоретическая баталия. На самом деле вся история человечества показывает, насколько может быть кроваво и жестоко такое столкновение разных мировоззрений. Ведь в будущем идеале скрыты и все прошлые наработки определённой культуры и желание её приверженцев жить по своим правилам. По правилам, которые согласуются с их вариантом будущего. Сравним, например, наиболее очевидные противоречия и столкновения между миром западного христианства и исламом.

Второй вариант событий описан автором в новой книге «Девять жизней во Вселенной». Его суть в поливариантном будущем человечества в космосе — от кибермира до нирваны (*рис. 25*).

Первую подсказку о поливариантном будущем автор получил из гениального романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита»: «... все теории стоят одна другой. Есть среди них и такая, согласно которой каждому будет дано по его вере».

Я тогда это понял не совсем так, как трактуются эти слова Христа из Нового Завета. А так, что каждую душу ждет то воплощение в далёком будущем, в которое она верит и которого жаждет.



Рис. 25. Древо внеземных видов жизни для будущего человечества, составленное из накопленных в прошлом различных моделей этого будущего. Расположение ветвей справа — по мере роста масштаба системы. Слева — примерно по мере удаленности от биологической формы и от материального мира

Вторую подсказку даёт нам история развития биосферы, точнее принцип «бутылочного горлышка», который хорошо известен как у экологов, так и у антропологов. Его суть в том, что на определённом уровне эволюционного перехода разнообразие ранее развившихся видов сжимается до 1–2 видов (таксонов), а затем после прохода «узкого места» эволюции оно опять расширяется в полноценный букет разнообразия. И на новом уровне возникает новое древо видов, например древо многоклеточных (рис. 26).

Сегодня мы видим на планете десятки миллионов видов многоклеточных, среди которых, кстати, доминируют насекомые. Но ведь это дерево выросло из одного (!) «семечка», предположительно из жгутиковых. Во всяком случае, в своей исходной форме маленького ростка оно не было таким пышноветвистым. Пусть не из одного вида, а из двух-трех, не принципиально, переходных форм. Принципиально то, что всё огромное немислимое разнообразие нижнего М-этажа жизни, этажа одноклеточных организмов,

Филогенетическое дерево животного мира

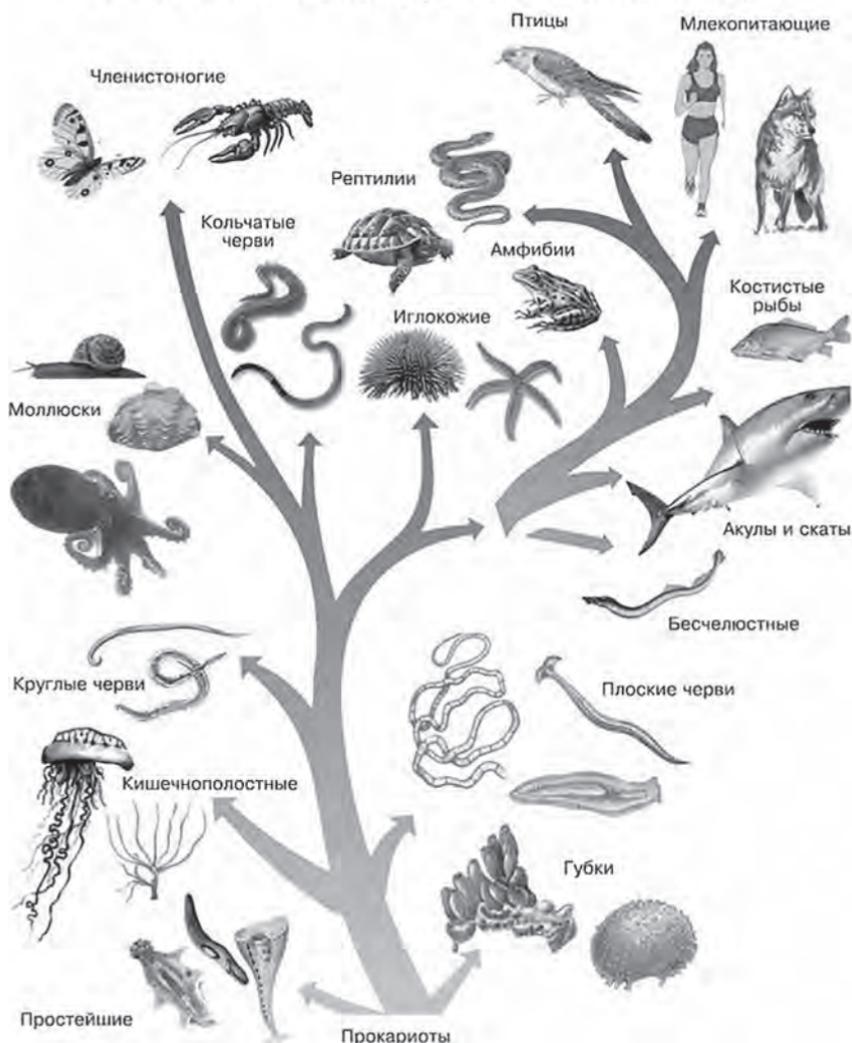


Рис. 26. Филогенетическое дерево животного мира

породило изначально 1–2 формы жизни многоклеточных! Вот где был переход через «бутылочное горлышко» эволюции!

Может быть, поэтому возможно разное будущее у человечества? Может быть, так же как жгутиковые породили дерево видов

многоклеточных на втором М-этаже жизни, так и люди породят в будущем древо разных видов космических обитателей, а не одну какую-то разновидность? и часть людей пойдёт в космосе одной дорогой развития, а другая — другими?

Но из всех вариантов общего будущего для человечества, которые накопили разные культуры за тысячи лет, мы видим практическую реализацию пока одного варианта — самого простого, технического. Вариант освоения космоса с помощью автоматов и роботов. На эту тему у автора есть одно обзорное выступление в клубе «Ла-До-Га»²⁰ и ещё одна статья на этом сайте²¹. Логично предположить, что на *ближайшую перспективу* нас ждет влияние Высшей Целесообразности именно этого проекта будущего. Что, естественно, не отменяет другие варианты.

Поэтому, если логика предыдущих крупных масштабных шагов сохранится, то нас ожидает грандиозный технологический скачок именно в этом направлении, и он приведёт мир к киберцивилизации в пределах астероидного пояса (*рис. 27*).

И новые киберсистемы станут продолжением эволюции нашего человеческого мира, оставив нам планету для доживания, как оставили места для доживания крокодилам и ящерам после ухода динозавров с главной сцены жизни.

Однако данный вариант с кибермиром в Солнечной системе имеет свои изъяны. Первый — за пределы астероидного пояса на старых ракетах развиваться крайне сложно и практически невозможно. Второй изъян носит более глобальный характер. Дело в том, что судьба Солнца, как и любой звезды такого масштаба, предрешена. После выгорания большей части водорода наше светило начнет расширяться, постепенно превращаясь в красного гиганта. В этот момент оно уничтожит все формы жизни в пределах сферы Дайсона (астероидного пояса), а впоследствии превратится в белого карлика, а внешняя оболочка в планетарную туманность. Поэтому никакого будущего (пусть и очень отдаленного) у жизни внутри Солнечной системы нет. Единственный выход — покинуть

²⁰ Сухонос С.И. Семь форм Жизни во Вселенной [Электронный ресурс] // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=vJZxcx5xDlc&t=424s>.

²¹ Сухонос С.И. Кибермир людей и роботов в Солнечной системе [Электронный ресурс] // URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0209/004a/02091051.htm>

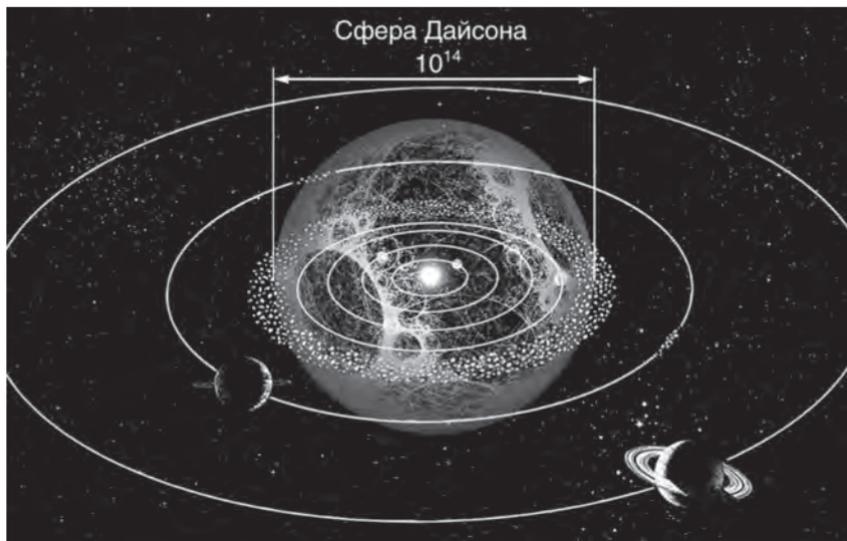


Рис. 27. Следующий шаг по М-оси на 5 порядков автоматически выводит нас в пределы астероидного пояса, для которого Дайсон в своё время придумал технологическое наполнение. Его образ получил название «сферы Дайсона»

эту систему, и либо переселиться в другую (что кажется нелогичным), либо трансформироваться в совершенно новую форму жизни, и, овладев принципиально новыми средствами перемещения в пространстве, начать жизнь вне каких-либо планетарных систем.

Поэтому кибервариант, скорее всего, всего лишь очередной и не самый перспективный вариант развития разумной жизни, но он не исключает и других вариантов прорыва в космос, гораздо более глубоких.

Но практика показывает, что любая новая ниша развития сначала отрабатывает самые простые организмы и системы, постепенно усложняясь до более развитых систем. Ничего проще, чем выход в космос с помощью киберсистем, придумать нельзя. Да, это будут «динозавры» космоса, а может быть, даже примитивные «насекомые». Ну и что? а разве в эволюции биосферы всё было иначе? Также сначала самое простое осваивает новую нишу, а уж потом начинается усложнение.

Независимо от глобального плана на очень отдаленное будущее планету ждет очередное обновление, связанное с ИИ и киберсистемами. Сегодня это уже стало очевидно всем. Причем, благодаря использованию сложных систем ИИ, человечество сможет перейти от биосферы к антропосфере, в которой главенствующую управляющую роль будет играть человек.

Ясно одно, что обычная эволюция жизни на планете подходит к своему завершению. Жить человеку как животному в комфортных условиях здесь больше не получится. Все обычные планетарные ресурсы могут закончиться очень быстро по историческим меркам. Необходимо очередное преобразование человечества, выход его развития на новый уровень. Причем «прыжок» эволюции жизни с ныне существующего уровня на более высокий будет невиданным в истории человечества.

И выход на этот М-этаж, четвертый по счёту, будет проходить, возможно, в том числе и под воздействием хищных социальных «организмов», которые будут «выталкивать» наиболее творческие социальные «организмы» в космос. Где эти социальные хищники? Кого именно они «выпрут» в космос? Вопрос о них является весьма любопытным. Может быть, хищники — это те самые «темные правители», которые запустили псевдопандемию в 2020 году?

Кстати, о социальных хищниках. Естественный отбор и конкуренцию никто не отменял. И поэтому развитие человечества после Второй мировой войны, которое шло в основном за счёт внутривидовой конкуренции (автопредприятия соревновались с автопредприятиями), подошло к концу. Во многих развитых странах люди настолько расслабились, что забыли о естественном отборе. Гуманизм — вещь хорошая, но она не может вообще исключить естественный отбор. В прошлые времена он работал гораздо более сильно и выковал прочный ментальный и физиологический фундамент у человечества в целом и на Западе в частности. Но вот его искусственно убрали за счёт социальной поддержки и гуманистических концепций. Человек перестал бояться за свою жизнь. Угроза голодной смерти в результате потери работы ушла в прошлое. Остался абстрактный страх перед террористами и перед болезнями. Лишенный напряженной борьбы за жизнь Запад стал постепенно наполняться всё более слабыми в социальном и физическом плане индивидами.

Так, может быть, всемирная пандемия призвана напомнить людям об угрозе вымирания, если нет других способов об этом напомнить? И за дело взялись внешние хищники?

Вариант предстоящего сложнейшего перехода изложен в нескольких статьях²².

С одной стороны, мы видим, как эволюция переходит на третий уровень, отталкиваясь от основы второго уровня. Как одноклеточные передали по эстафете «инстинкт размножения» на второй этаж, так и многоклеточные передали на третий М-этаж семью. А что передадут на четвертый этаж с третьего М-этажа социумы? И кому? Киберсистемам?

Итак, по многим признакам и по пророчествам Нового Завета человечеству предстоит выйти за пределы планеты и попасть в Царствие Небесное, стать помощниками Бога.

«...Ибо мы **соработники** у Бога, а вы Божия нива, Божие строение» (1 Кор. 3:9).

«Но скажет кто-нибудь: как воскреснут мёртвые? и в каком теле придут? Безрассудный! то, что ты сеешь, не оживает, если не умрет. И когда ты сеешь, то сеешь не тело будущее, а голое зерно, какое случится, пшеничное или другое какое; но Бог даёт ему тело, как хочет, и каждому семени своё тело. Не всякая плоть такая же плоть; но иная плоть у людей, иная плоть у скотов, иная у рыб, иная у птиц. Есть тела небесные и тела земные; но иная слава небесных, иная земных... Так и при воскресении мёртвых: сеется в тлении, восстает в нетлении; сеется в унижении, восстает в славе; сеется в немощи, восстает в силе; сеется тело душевное, восстает тело духовное. Есть тело душевное, есть тело и духовное. Так и написано: первый человек Адам стал душою живущею; а последний Адам есть дух животворящий. Но не духовное прежде, а душевное, потом духовное. Первый человек — из земли, перстный; **второй человек — Господь с неба...** Но то скажу вам, братия, что плоть и кровь не могут наследовать Царствия Божия, и тление не наследует нетления. ...И мёртвые воскреснут нетленными, а мы изменимся. Ибо тленному сему надлежит облечься в нетленное, а смертному сему облечься в бессмертие» (1 Кор. 15:35–47, 50, 52, 53).

²² Сухонос С.И. Кибермир людей и роботов в Солнечной системе [Электронный ресурс] // URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0209/004a/02091051.htm>

Впрочем, понятие «соратники», может быть, уже немного устарело. Дело в том, что для выхода в космос и гармонизации жизни на планете потребуется глобальный инновационный прорыв — большая и длительная работа всех творческих сил человечества, направленная на преобразование всех земных сфер и на освоение космической энергетики.

Поэтому именно творческий потенциал человека станет в будущем самым востребованным ресурсом на планете, самым главным дефицитом.

Нужно помнить, что именно творческий потенциал является единственным, истинно неисчерпаемым, чистым и безопасным ресурсом человечества. Только творческая деятельность может сделать камни — жилищем, нефть — источником движения, а воздух — опорой для полета.

Только творческое преобразование выведет человечество из тупика к гармонии всех сфер жизни, включая и потребление. Только творчество замкнет цикл восхождения тысячелетиями взрослого человека:

Раб Божий → Слуга Господа → Соратник Бога → **Сотворец Творца**

И это — главная цель для человечества, это самая главная Высшая Целесообразность — готовить людей к переходу в новый, неведомый им мир, мир божественный.

Но что мы знаем о нем? Реально — ничего. Есть множество представлений, пророчеств, учений о божественном мире.

Но нас интересует в нём лишь один аспект — как он помогает эволюции человека. И помогает ли?

Есть ли там божественная любовь, божественная справедливость, божественный естественный отбор и Высшая Божественная Целесообразность над высшей целесообразностью биологической и социальной?

И это тема следующей главы.

А эту хотелось бы закончить иерархической системой Главного закона жизни на социальном этаже:

Высшая Целесообразность — переход от уклада к укладу, вплоть до выхода во Вселенную.

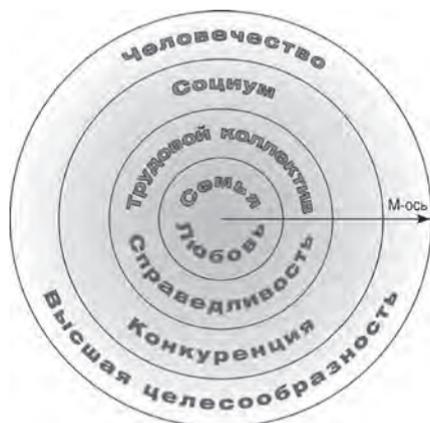


Рис. 28. Схема зависимости механизмов эволюции социальных систем от их масштабов (М-ось)



Рис. 29. Уровни Главного закона жизни для социального уровня бытия

Эволюционные скачки — смена технологических основ существования.

Конкурентная борьба — борьба на общем мировом рынке.

Справедливость — внутрицеховая регуляция по принципу «от каждого по способностям, каждому по труду».

Любовь — основа семьи.

И если обобщить эволюционные скачки с высшей Целесообразностью, то данный набор систем Главного закона жизни можно представить в виде простой и понятной масштабной-иерархической схемы (рис. 28).

Эту схему можно представить и в другом виде (рис. 29).

2.3. **Любовь и справедливость в мире божественном**

Мы ничего *не знаем* о божественном мире и о том, как там всё устроено. И более того — мы *не знаем, есть ли он* вообще. Ибо знание — это практическое познание, предполагающее чёткие научные и опытные доказательства. Мы либо верим в него, либо не верим.

Но за тысячи лет люди всё-таки составили некоторое представление об этом божественном мире. И Бог стал явлением жизни для *всех*. И даже для людей неверующих, которые иногда обсуждают эту тему. Бог, очевидно, существует как явление *социальной жизни*.

Разделение между неверующими и верующими часто происходит из-за проблемы понимания роли Бога в нашей жизни. Многие неверующие, говорят, что если бы он существовал, то такого «безобразия» в мире людей не допустил бы. А верующие люди просто доверяю Ему, даже если не понимают этот мир во всем его многообразии.

Если взять за основу бинарное разделение на полярные противоположности — *абсолютно неверующих и абсолютно верящих*, то между ними существует широкий спектр верящих в разной степени и в разных «богов». Например, верящих в Разумную Вселенную, или в духов природы и места, или в какие-то эфирно-информационные сущности. Есть люди, которые верят в Бога, но как-то формально и абстрактно. Есть люди, которые верят в Бога в церкви, а вот в обыденной жизни забывают о Нем. Есть инфанты, которые верят в Бога дарящего подарки, как в Санта-Клауса, но не принимают Бога как строгого Учителя. И множество других различных вариантов веры или неверия.

Можно ли разрешить это разногласие между верующими и неверующими с помощью рассудка? Конечно, нет, ибо вера выше разума. Поэтому задача данной главы не *искать логические доказательства* существования Бога, а *лишь сопоставить* рассмотренные в предыдущих статьях инстинкты, любовь, справедливость, конкуренцию и естественный отбор на *предполагаемом* Высшем Уровне бытия людей — божественном. И сравнить модели социального мира — без этого верхнего духовного уровня и с ним.

Таким образом, мы сравниваем две модели восприятия мира без каких-либо претензий на установление истинности одной из них. Каждый волен выбрать себе более удобную модель, вопрос лишь в том, какая из моделей даёт личности больше шансов на выживание и больший потенциал развития.

Две модели мира

Вариант А — мир без Бога

В этом варианте «одноразовый человек» (потому что живёт один раз) приходит на землю неизвестно откуда и уходит после смерти в никуда. Следуя инстинкту, он оставляет потомство. Большинство людей на планете живут трудной и бедной жизнью, полной забот и тревог. Редко встречают любовь всей жизни и не часто создают крепкие долгие семьи. В социальном мире «одноразовый человек» не видит справедливости, ибо на его «объективно-очевидный» взгляд «немногие жируют и бешутся от богатства», а ему достается тяжкий и неблагодарный труд. Но даже с этим не всё благополучно, ибо конкуренция на работе и на рынке не позволяет расслабиться и жить в своё удовольствие. Даже если ты трудишься в поте лица, даже если ты лучший в своём коллективе, тебя могут неожиданно уволить потому, что фирма закрылась. А ещё может налететь цунами, прийти засуха, разразиться землетрясение, случиться смертельная авария, возникнуть рак или что-то еще. Высшего смысла в жизни нет, справедливости нет никакой, впереди темнота небытия... «Страшно аж жуть!» (В. Высоцкий).

Ну и как спастись атеисту от этой жути? Есть только один путь — забыться и не думать о смерти. Для этого необходим «наркотик». «Наркотики» можно разделить на полезные для общества (созидательные), нейтральные (коллекционирование) и вредные

(химические наркотики). Полезные — это творчество, бизнес как «спорт», карьеризм... Нейтральные — это секс, спорт, хобби, путешествия, коллекционирование чего угодно и т.п. Вредные — это курение, алкоголь, игромания, наркотики как таковые — от «травки» до героина. Все «наркотики» от полезных до химических отвлекают человека от главного вопроса жизни — «Зачем всё это?».

Раньше атеистам было жить несколько проще, т.к. борьба за выживание не давала время для размышлений. А если кто-то садился на вредный наркотик, то быстро оказывался на дне, и уходил из социальной жизни, не оставляя потомство. Так жизнь регулировала за счёт естественного отбора процент позитивных людей, которые трудились в поте лица. Те, кто был у власти, тоже не расслаблялись, ибо наверху шла постоянная борьба за место под «солнцем власти».

Ситуация сильно изменилась после появления социальных пособий. Возникли «заливы социального спокойствия», миллионы людей лишились необходимости бороться за выживание. Видимо, отчасти из-за этого стала стремительно расти эпидемия депрессии (рис. 30), которая по оценкам ВОЗ ещё задолго до 2020 года вышла на первое место среди других заболеваний в мире и грозила полным параличом экономик всех стран мира:

*«Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ) сравнивает депрессию с эпидемией, охватившей всё человечество: депрессия уже вышла на первое место в мире среди причин неявки на работу, на второе — среди болезней, приводящих к потере трудоспособности. Если не будут приняты соответствующие меры, то к 2020 году депрессия парализует экономическую жизнь как развитых, так и развивающихся стран».*²³

Прогноз ВОЗ, который был дан за несколько лет до 2020 года, сбылся на удивление точно — год в год. Кто бы в это поверил ещё в конце 2019 года?²⁴

²³ Лычковский В. ВОЗ утверждает: к 2020 году депрессия станет диагнозом № 1 [Электронный ресурс] // URL: <https://cont.ws/@infobazasm/984742>

²⁴ Когда автор читал на эту тему доклад на Президиуме АГП (см. <https://www.youtube.com/watch?v=XMx9JggiVTM&t=112s>), он и сам воспринимал этот прогноз как некую абстрактную потенцию. Но не депрессия, так КОВИД-19 выполнили «поставленную ВОЗ задачу». Да и «прогноз» ли это был? Может быть, точный, запланированный расчет?

**Распространённость депрессивных расстройств в XX-XXI вв.
(%, усреднённые оценки)**

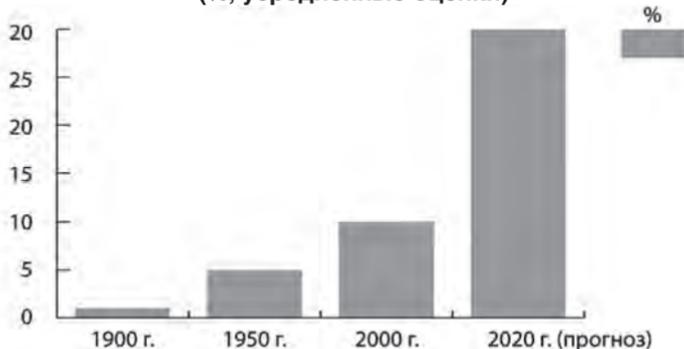


Рис. 30. Распространённость депрессивных расстройств в мире

Причем в более развитых странах (там, где социальных гарантий было больше) эта эпидемия даже выше (рис. 31).

**Предрасположенность к эпизоду большой депрессии
(ВОЗ, 2011 г.)**

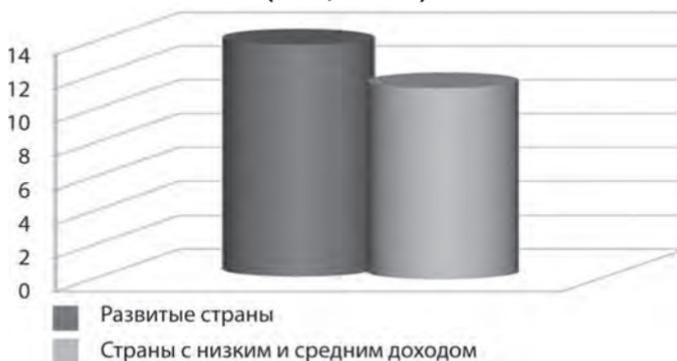


Рис. 31. Развитые страны страдают от депрессии больше, чем менее развитые

Ясно, что человека неверующего, а только такие люди попадают в депрессию, ибо для настоящего верующего уныние — один из самых страшных грехов, и он в депрессию войти может, но для него это испытание, с которым он будет бороться молитвой, отключение от конкурентной борьбы за выживание, снятие страха голодной смерти и т.п. приводит чаще всего к депрессии.

Рассматривая в предыдущей главе социальную жизнь, мы показали, что абсолютная справедливость на земле недостижима, а любовь приходит не ко всем. Мы показали, что в социальном мире действуют жёсткие законы конкуренции и естественного отбора и они жизненно необходимы. Мы показали, что над этим всем стоит ещё и Высшая Целесообразность, которую неверующие считают случайностью.

Таким образом, жизнь человека неверующего почти неизбежно приводит его к выводу о бессмысленности жизни в целом и её абсурдности на высшем уровне, что ведёт многих к необходимости использования какого-либо наркотика, либо их сочетаний. Выбор вида наркотика зависит от многих факторов, но все они призваны глушить сознание человека на самом высоком уровне, там, где и возникает этот «проклятый» вопрос «А зачем я живу?». Или ещё более проклятый и неразрешимый для неверующего вопрос: «А какой смысл вообще во всем этом?». Чтобы не возникали эти вопросы, атеисту приходится спускаться с высшего уровня своего сознания, где эти вопросы автоматически возникают, на нижние уровни, где нужно всё время заботиться о своём деле, совершить очередную покупку, да и просто поесть и выпить с друзьями. На нижних уровнях сознания такие сложные вопросы не возникают. А чтобы сознание не «всплывало» наверх, внизу нужно «бросить якорь» и нужно загрузить себя по полной программе такой суетой, чтобы некогда было голову поднять и посмотреть ночью на бездонное звёздное небо. А если загрузить не удаётся (тут нужна социальная активность и таланты), его можно просто заглушить спиртным или другой химией. Так человек «бросает якорь» на дно жизни и его «корабль» не так штормит. Правда, цена такого «спокойствия» часто бывает непомерно высокой.

Специфически ведут себя неверующие по отношению к людям верующим, само существование которых часто их раздражает, ибо напоминает о вечном вопросе и не даёт забыть окончательно. Удачные по жизни атеисты начинают дразнить верующих людей (многие из которых далеко не богаты) своим богатством, количеством сексуальных приключений, способностью много выпить, своими победами в спорте или в бизнесе и т.п. А наиболее удачные делают это ещё и на экранах ТВ, показывая богатство, роскошные

наряды, безумно дорогие праздники и прочие атрибуты материального успеха. Зачем они это делают? Искушают верующих ради проверки крепости их веры? Для атеистов такой мотив нереален — они эгоисты. Им важно просто показать своё превосходство над остальными, а верующих спустить на те уровни материального бытия, на которых успешные атеисты уже добились несомненного превосходства. Ну как если бы боксер не станет соревноваться с прыгуном в высоту, а потащит его на ринг, где и докажет своё превосходство. Верующие и духовные люди по сути дела раздражают атеистов своей непонятностью, своей непрактичностью и иррациональностью. Они им кажутся чужаками, плохо приспособленными к жизни. Им для *их* спокойствия нужно сопоставить с собой верующих на своём, материальном поле, где можно сравнивать себя с другими по количеству денег, любовниц, побед и т.п.

Для глубоко верующих и погруженных в религию все успехи атеистов не столь значимы, они не приоритетны. Это не означает, что верующий отрицает реальную жизнь, но он ей придаёт ровно такое значение, которое помогает ему развивать свою душу. Но поскольку искренне верующих по некоторым оценкам меньше, чем обрядоверцев, то последним все эти шоу богачей как нож в сердце. Они вроде бы знают, что материальное вторично, но всё-таки... обидно, что кто-то «жирует», а у нас...

Зададим глобальный вопрос — а кто полезней для жизни общества, те, кто верит в Бога или те, кто в него не верит и живёт позитивными «наркотиками»? Ответ, как ни странно, непросто. Есть огромная масса неверующих, которые живут за счёт «наркотика» познания, творчества, созидания и служения. И *социальной* пользы от них в совокупности может быть даже больше, чем от скромных верующих, живущих простой и бездеятельной жизнью. Ибо, как говорил один из героев советского кино, «все остается людям».

Видимо поэтому порода «одноразовых» атеистов на земле не переводится с древнейших времен. Впрочем, ещё неизвестно, что думают наедине с собой или звездным небом некоторые атеисты. Их внешнее неверие может быть защитной маской, как на другом полюсе показная вера обрядоверцев может быть защитной маской другого рода.

Подведем итог. Неверие исходно может вредным для социума и наоборот — полезным, ибо стимулирует научное познание мира. Неверующие приносят человечеству пользу тем, что подвергают сомнению догмы, которыми со временем обрастает любая религия. Но неверие опасно для конкретной личности тем, что открывает врата всем видам «наркотиков» не только созидательных, но и губительных. Неверие открывает дорогу к безнравственности, ибо если Бога нет, то чего бояться — бери от жизни всё. Неверие не придаёт человеку дополнительных сил, часто вводит в тщетную суету, иногда приводит к одному из смертных грехов — унынию, за которым идёт депрессия. Или к гордыне — вратам в ад. При этом это же неверие может работать и на эволюцию, ведь стремясь уйти от страха перед смертью и вечностью, человек все свои силы направляет на развитие материального мира вокруг себя, если, например, он применяет «наркотик» бизнеса, творчества и созидания.

Аналогично может быть как очень полезным, так и опасным для общества и человек верующий. Религиозные фанатики много бед натворили. И религия в некотором её приложении тормозит технологическое развитие. Можно вспомнить, например, непризнание в течении более чем 300 лет гелиоцентрической модели Николая Коперника, домашний арест Галилея, сожжение на костре Джордано Бруно и многое другое. Более того, верующий человек может быть даже менее полезен для общества, чем атеист, если он, например, стремится как можно меньше участвовать в земной жизни, чтобы не натворить ошибок и не «погубить» свою душу. Достаточно вспомнить «скромника» из притчи о талантах. Хотя и здесь есть множество сомнений в таком выводе, ведь нельзя же «пользу» сводить только к материальному результату. Поэтому всё зависит от «концентрации» и степени атеистичности и веры.

Вариант Б — мир с Богом

За всю историю человечества большинство народов были верующими. В наше «прогрессивное» время в мире существует несколько ведущих религий и множество культов и верований. И лишь 15 % людей относят себя к атеистам (рис. 32).

Почему же были и есть атеисты? Может быть, потому, что они умнее верующих? Образованнее их? А умных людей, как правило,



Численность последователей мировых религий

(данные официального сайта Госкомстата России)

■ Христиане	2,1 млрд
■ Мусульмане	1,3 млрд
■ Атеисты	1,1 млрд
■ Индуисты	900 млн
■ Даосисты	394 млн
■ Буддисты	376 млн

Рис. 32. Статистика распределения людей по религиям

существенно меньше людей обычных. Это весьма правдоподобное с точки зрения атеистов заключение не соответствует действительности. Очень многие величайшие умы человечества были глубоко верующими людьми. Во все времена, даже в наши века. Уж нельзя же считать темными и необразованными таких людей, как И. Ньютон, Б. Паскаль, М. Фарадей, Дж.К. Максвелл, М. Борн, К. Циолковский, И. Павлов, А. Эйнштейн и... на удивление для всех противников эволюционизма — даже Ч. Дарвина!

На самом деле, верили в Бога очень и очень умные, сильные и знаменитые люди во все времена, в том числе и в наше время. Так что списать веру на темный и непросвещённый народ не получается. Но тогда возникает другой вопрос — почему же тогда наука в целом атеистична?

Все просто, так и должно быть, ибо современная наука — это область превращения теорий в эксперимент, а там уже и практическое применение следом идет. Ну как может учёный проводить эксперименты с... Богом? Никак. Как он может вставить в технологическую цепочку Высшую Силу? Никак. Поэтому разговоры и упоминание о Боге в «официальной» науке исключены. И это правильно! Иначе наука потеряет свою основу основ — повторяемость, проверяемость и возможность использовать в технологии, полученные ею результаты. Вот поэтому официальная наука и не принимает «гипотезу о Боге». Да и пусть не принимает. Наука — одна из форм общественного сознания. Есть и другие

формы — религия, философия и искусство. И монополия любой из этих четырёх форм общественного сознания в обществе — большая беда, как и любая другая монополия.

Итак, верующих было всегда больше, их больше и в наше время. И многие из них нашли гармонию с миром именно благодаря вере. Истинно верующий человек может быть очень полезен обществу или мало полезен, может быть совсем бесполезен, но вряд ли он может быть вреден для общества²⁵. Истинно верующий не станет наркоманом и алкоголиком: побоится Бога прогневить. *Истинно верующий ближнего не обманет и не принесет ему умышленного вреда.* Мир с Богом — это мир во все времена во всех культурах. Именно так, с верой в Высшие силы человек и развивался тысячи лет. Большая часть людей была верующими и в наше время такими же остались. Уже поэтому мир с Богом, если человек искренне верит в Него лучше, чем мир без Бога — лучше по факту бытия всех людей во все времена. Вера делает человека лучше и сильнее, это показывает жизнь. Причем, даже если это вера в светлое будущее человечества. Ещё раз при этом отметим, что речь идёт о *модели* мира с Богом, ведь у нас доказательств Его существования.

Напомним, мы уже оговорили выше, что не *собираемся доказывать* существование божественного мира. Мы лишь собираемся исследовать вопрос о том, насколько человеческие представления о Боге и Его правилах могут влиять на ОСБЭ жизни. Другими словами, полезна ли человечеству вера в Бога или ничего она ему не даёт, кроме иллюзий?

Шесть путей развития

Опираясь на представления о высшем мире, не обсуждая его реальность, мы можем составить некую *модель воображаемого взаимодействия* этого мира и мира человеческого. Проанализировать, как этот «воображаемый» мир влияет на мир реальный, социальный.

Как же оно может влиять, если он всё-таки не существует? А вот так, через наши мысли и поступки, которые коррелируют с его образом или нет. Как на нас влияют герои фильмов, романов,

²⁵ Речь не идёт о религиозных фанатиках, которых используют политики для своих тактических целей.

мифов и т.п.? Их же реально не существует, но они для нас существуют как образы и эти образы на нас влияют очень сильно.

И одновременно мы будем идти от принципа подобия, будем считать, что мир божественный также имеет свой уровень инстинктов, любви, справедливости естественного отбора и Сверхвысшей Целесообразности. Ибо ещё древние мудрецы сказали: «чтобы понять мир невидимый, изучай мир видимый».

Чтобы было проще составлять такую модель, мы возьмём за основу идею множественности *приходов духовной монады* на земной план²⁶, идею её постоянного развития и связи с тонким информационным и духовным миром. Без такой модели практически невозможно обосновать многие важные идеи этого мира. И если мы принимаем *такую* модель, то автоматически должны принять и приоритет бесконечной жизни духовной монады над жизнью её *одного из воплощений*. И об этом нам говорят практически все религии.

И, наконец, зачем нам нужен этот новый более масштабный слой исследований, этот третий, невидимый нам уровень? Ведь уже в предыдущих главах мы показали целесообразность и важность для эволюции биологической и социальной жизни таких понятий, как инстинкты, любовь, справедливость, естественный отбор и конкуренция. Показали, что для блага эволюции, а оно оценивается нами как *единственное* Абсолютное Благо над всеми этими понятными законами сохранения эволюции жизни, стоит Высшая Целесообразность, которая обуславливает смену целых миров-систем со всеми их инстинктами и естественными регуляциями.

Нужен нам этот третий слой живого мира потому, что если в мире биологическом нам всё понятно и логика всех процессов не вызывает никакого протеста, то в мире социальном остается множество не снятых до конца вопросов. На эти вопросы можно получить ответы только через третий слой — через мир божественный (даже если он только воображаемый!).

Например, невозможность установления абсолютной справедливости в обществе. Даже Христос говорил, что «царствие мое не от мира сего». И следует ли из этого, что Его царство Любви и Справедливости никогда не будет построено на Земле? Именно

²⁶ Для христиан этот вариант кажется неверным, но ведь до VI в. христианская церковь его признавала.

так надо понимать его слова? Что справедливости на земле нет, не было и не будет?

Зато в Новом Завете многократно отмечается, что всем униженным и оскорбленным воздастся на небесах. И у верующих невольно складывается мнение, что все недочеты мира социального, всей несправедливости, незаслуженные поругания будут компенсированы после смерти человека. А на земле нечего и заниматься этими вопросами. И только переход в Царствие Небесное позволит обрести человечеству настоящую любовь и, истинную справедливость. Именно там всё будет исправлено!

Но так ли это? Будет ли исправлено?

Атеисты убеждены, что ничего на том свете исправить невозможно, т.к. того света просто нет. Они думают примерно так: «Нет никакой жизни после смерти, всё решается здесь на земле и только то, что происходит в твоей жизни, имеет смысл. А обещания рая, ада, божественной справедливости и любви — это сказки для лузеров. Этим попы утешают маргиналов, чтобы они не очень расстраивались своим неудачам, легче переносили своё ярмо и не завидовали успешным».

Атеисты уверены, что именно для отвлечения маргиналов от их неудач написано, что легче верблюду пройти через игольное ушко, чем богатому, что кто был последним, тот станет первым. Для их утешения написано, что нужно терпеть и тот, кто всё перетерпит, спасется. Для них написано, что нельзя служить одновременно мамоне и Богу. И для них написано, что не нужно заботиться о дне завтрашнем.

Можно было бы в порядке гипотезы допустить правильность такого атеистического взгляда на жизнь, взгляда, основанного на том, что нет ничего другого, есть только мир земной и только здесь нужно искать успех. И кто нашел — тот и молодец, а остальные неудачники пусть тешат себя иллюзиями о загробной справедливости. Но если такую модель допустить, то во главу жизни человека нужно автоматически ставить успех. Успех финансовый, карьерный и т.п.

Однако история человечества показывает, что никакое богатство и власть, никакой успех и слава не делает человека гарантированно счастливым. История и наш опыт показывает, что даже успешность в жизни не ведёт автоматически к настоящему счастью. Ну, например, один из самых успешных людей за всю

историю человечества, Соломон, под конец жизни написал весьма унылое произведение «Экклезиаст»²⁷. Стоит его перечитать, чтобы понять какое разочарование овладело Соломоном на вершине богатства и власти. Или другой пример — времён царя Ирода и после него. Ирод был очень активным строителем и созидателем, именно он построил знаменитый Храм — фантастическое по своей мощи сооружение. Но это увлеченность «созидательным бизнесом» не уберегла Ирода от жизненных проблем, по навету он убил свою любимую жену Мариамну и оставшуюся жизнь страдал от этого, заглушая тоску ещё более активным строительством. Более того, этот Храм не спас Иудею от Рима и не сделал её народ счастливым. Многие века народ и знать Иудеи копили богатства, которые в определённый момент вызвали зависть у Рима, что приводило к конфликтам. Один из них оказался весьма кровавым:

«В середине мая 66 года, Флор самолично прибыл в Иерусалим по делам. Также от имени императора он потребовал у храмового жречества передать ему 17 талантов из храмовой сокровищницы. Это требование оскорбило религиозные чувства иудеев и с негодованием было отвергнуто.

Тогда рассвирепевший Флор приказал своим солдатам напасть на жителей города с оружием в руках. Во время устроенного им страшного погрома погибло 3600 человек. Иудеи вскоре пришли в себя и стали оказывать солдатам решительное сопротивление. На улицах города разгорелось настоящее сражение»²⁸.

Евреи восстали против Рима, но в результате потерпели поражение и заплатили за это не только требуемой Флором тонной серебра, а всеми своими сокровищами и огромными человеческими жертвами:

«В течение всей войны, по словам древних писателей, было убито 600 тыс. человек (при 2-миллионном населении Израиля); число погибших от голода, проданных в рабство и т.д. не определяется, но оно было громадно»²⁹.

²⁷ Правда, не установлено до конца, что именно он написал это произведение.

²⁸ Иудейская война 66 года [Электронный ресурс] // URL: https://pikabu.ru/story/iudeyskaya_voyna_66_goda_6067600

²⁹ Первая Иудейская война — Википедия [Электронный ресурс] // URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Первая_Иудейская_война

Так исполнилось предсказание Иисуса Христа, который сказал ученикам, показывая на здания города:

«Видите ли всё это? Истинно говорю вам: не останется здесь камня на камне, всё будет разрушено» (Мф. 24:2).

Итак, многовековое накопление богатства еврейской знатью и священниками — успех материальный и несомненный. Однако этот успех вызвал такую зависть у Рима, что Храм, город и страна были разрушены до основания, а все богатства вывезены в Рим, где на них был построен Колизей и полгода весь Рим гулял за счёт этих денег. Много ли счастья принесло это богатство еврейскому народу? Вопрос риторический.

Ну, а власть? Что могло быть в далёкие времена выше власти императора Рима? Казалось бы вот он успех — ты император и ты на вершине власти и богатства. Однако... 62 % императоров Рима погибли от насильственных действий. Особенно опасными были первый и седьмой год правления³⁰. Ну, тут уже не половина, а почти «золотое сечение» — 64 %, поэтому можно скаламбурить — «золотое *отсечение*».

Ну да что нам Рим? а судьба императоров России ничего не говорит нам об их «счастье»? Царевич Дмитрий, Петр II, Петр III, Павел I, Александр II, Николай II... Если считать от первого императора, от Петра I, то из 14 императоров были убиты 5 человек — около 30 %. Конечно, лучше, чем в Римской империи, в два раза лучше, но всё-таки. Даже в бейсджампинге — страшноватом виде спорта смертность «всего» 1,5 %. Самый опасный вид спорта — альпинизм выше 6000 метров. Там процент гибели 10–12 %. А у императоров он был 30–60 %.

В общем, «богатые тоже плачут»... и, более того, они иногда бывают гораздо более несчастными, чем бедные. Ведь бедный через все свои жизненные невзгоды несет мечту разбогатеть и стать счастливым. У него есть надежда на будущее богатство! А богатый? Мечты у него уже нет — у него есть богатство. И где счастье? Вспоминается знаменитое от Остапа — «сбылась мечта идиота». Вспомним о 500 млн буддистов, которые вообще все

³⁰ Шокирующая тенденция в смертности римских императоров [Электронный ресурс] // URL: https://zen.yandex.ru/media/planetka/shokiruiuscaia-tendenciia-v-smertnosti-rimskih-imperatorov-5e0f35455d636200b185ee9f?utm_source=serp

земные успехи ни во что не ставят. Вспомним, что почти все, кто выиграл крупные суммы в лотерею или нашли клады стали несчастными людьми.

Итак, счастье действительно не в богатстве. Это факт. Но и не в нищете. А в чем?

Анализ показывает, что счастье для отдельной личности можно сформулировать в следующем послыле:

«Найди свой путь. Твори и развивайся!»

Ну, это счастье для творческих людей. Для обычных людей можно написать и так: «живи и развивайся», «созидай и развивайся», «работай и развивайся».

В любом случае первым условием счастливой жизни является правильный выбор своего пути, а для этого очень сильно нужно поверить, что твой путь заранее запланирован в жизни, что он заложен в тебя от рождения. Кем? Естественно, Богом. И когда ты веришь в свою судьбу, веришь в свою предначертанность (а это автоматически делает тебя верующим человеком), ты через все передраги и случайности находишь свой путь развития и становишься потенциально счастливым человеком, ведь только то, что ты делаешь на своём пути, может *тебя* развивать. Любые потуги на чужом пути, даже если они временно приводят к внешним успехам — это в итоге обман и разочарование. Найти свой путь бывает нелегко, бывает вообще не получается, а бывает легко, бывает и очень легко. Например, если ты родился крестьянином в XIX в. в России, то твой единственный путь — быть крестьянином. Искать тут нечего. Если ты не Ломоносов, естественно. Но уже в XX в. в СССР многие крестьянские дети стали министрами и военачальниками и учёными и конструкторами... и многим не сразу удалось найти свой путь.

Только ли верующие находят свой путь? Конечно, не только, находят и атеисты и неверующие. Но как-то легче его искать, предполагая, что он благословлён Богом.

Почему для счастья так важно развитие?

Потому, что во Вселенной всё развивается! и либо ты следуешь общему потоку развития Вселенной, либо пытаешься тормозить, плыть поперек потока и т.п. И если ты пытаешься сопротивляться главному закону Вселенной — закону непрерывной эволюции,

то ты, естественно, будешь несчастлив. Не плуй против ветра... во Вселенную.

Развитие — это, однако, внутренняя задача. Но человек отличается от животного ещё и тем, что он развивает окружающий его мир. Если бы это было иначе, мы бы до сих пор ходили в шкурах и жили в пещерах. Поэтому нужно развивать не только себя, но и окружающий тебя мир.

При этом разнообразии путей развития в современном мире просто огромно. Но есть как минимум шесть основных общих дорог³¹.

1) Физическое развитие — спорт.

2) Материальное развитие — богатство и карьера.

3) Интеллектуальное развитие — рост знаний, повышение эрудиции.

4) Созидательное развитие — создание систем по образцам (например строительство типовых зданий, прокладка дорог и т.п.).

5) Творческое развитие — создание новых объектов и произведений в разных областях: в искусстве, технике и науке.

6) Духовное развитие — стремление к соединению с Богом, к любви ко всему миру, максимальное развитие на этом пути возможно в монастырской и отшельнической жизни.

Первые два пути имеют естественные пределы. Тело нельзя развивать до бесконечности, богатеть бесконечно тоже невозможно — есть предел для внешних ресурсов. И власть имеет свой предел. Например, можно стать президентом страны, а дальше?

Созидательное развитие в принципе не имеет реального предела, т.к. это непрерывный процесс и в нём большую роль играет самообучение.

А вот развитие интеллектуальное, творческое и особенно духовное не имеют пределов в принципе, они выводят человека на дорогу, устремленную в бесконечность.

Идеальным является гармоничное сочетание всех путей развития. Но иногда у людей что-то получается, а что-то нет. Особенно трудно сочетать материальное и духовное развитие, т.к. это очень разные векторы и они требуют совершенно разных моделей

³¹ В следующей главе эта тема будет проанализирована более подробно.

жизни. А вот ограничение своего развития чисто материальными целями приводит человека либо к тупику, либо к пресыщению и депрессии, либо к срыву и потере смысла жизни. Впрочем, срывы бывают и на других путях. Так, например, Джек Лондон и Эрнест Хемингуэй не смогли дальше развиваться как писатели и покончили с собой. Бывают срывы и на пути интеллектуальном, т.к. не всякие знания ведут человека к счастью — «во многом знании — много печали». Например, если новые знания ничего не дают в практическом плане. Яркий пример — жизнь рекордсмена по IQ — Уильяма Джеймса Сайдиса, который достиг показателя в 260 единиц, но так и не создал семью и работал, как и Корейко, простым бухгалтером. Даже духовный путь не гарантирует 100 %-го счастья. Например, в повести Л. Толстого «Отец Сергей» показан тупик на этом пути и разочарование в нём героя повести. А судьба падшего ангела Денницы? Самый любимый Богом ангел сорвался с самой высокой вершины ангельского развития и стал Люцифером.

Нет совершенства во Вселенной! Нет никаких гарантий на любом пути.

Но причина срыва на путях 3...6 во всяком случае не в исчерпании внешней возможности развития. Здесь причина внутри человека, когда он почему-то решает, что дальше уже расти некуда, что он уже достиг вершины. А тут-то нас и подстерегает «ловушка Фауста» — «Остановись мгновенье! Ты прекрасно!». В чём же здесь дело? Ресурс не исчерпан, а если был исчерпан, то есть «запасные» пути развития. Зачем же останавливаться? Усталость или гордыня?

Главная причина срыва на нематериальных путях развития — сравнение себя с другими. Когда «путник по жизни» вдруг видит, насколько он выше забрался и оторвался от остальных, в нём зарождается самомнение, им овладевает гордыня. И тут-то его подстерегает риск остановки развития и его душа, согласно церковным канонам попадает в плен к дьяволу. Старцы очень боялись «гордыни совершенства». Молились в скитах и боялись. Понимали, в чём главная западня жизни для них. Все материальные соблазны они преодолели, а вот внутренний соблазн самовозвеличивания преодолеть гораздо сложнее, даже для отшельника.

Вот в чём рациональность глубокой и искренней веры! Как бы ты высоко не поднялся в своей жизни, но веря в Бога, ты понимаешь

свою ничтожность, своё несовершенство, сравнивая себя с Ним. *И это является для нас стимулом дальнейшего развития.*

А если Бога в душе нет? То сравнивать себя мы будем лишь с людьми, которые чем выше ты забираешься, тем ниже для тебя по уровню развития. И мы уже в своих глазах невольно превращаемся в «Вершину». Куда выше?! а если так, то развитие закончено. И если мы в Бога не верим, то легко можем возомнить богом самого себя, пусть каким-то местным богом, но всё-таки, богом. Несравненным.

Итак, куда как проще! Нужно помнить, что развитие не может иметь завершения, что сколь бы мы высоко не забирались, есть куда двигаться ещё выше. И помнить, что счастье не в высоте твоего уровня, а в самом движении наверх. Только движение наверх и даёт человеку состояние счастья³². А если мы вдруг упираемся в тупик, то нам нужно менять цель и переходить на другую тропу развития.

Инстинкты божественного мира

Что такое инстинкт жизни с точки зрения системного подхода? Это безусловное сохранение жизни за счёт реакции организма на опасность (в первую очередь) и безусловная тяга к продлению рода. Учитывая, что биосфера существует более 3 млрд лет и несмотря на всю физическую хрупкость организмов увеличилась в своей массе и разнообразии, мы можем предположить, что все неурядицы, которые случаются на планете компенсируются в том числе и божественным провидением. Что, несмотря на падения астероидов, взрывы вулканов и разделения материков, **жизнь-таки берётся Богом от уничтожения.** И более того, обеспечивается её безусловное продолжение во времени, сохранении её на протяжении длительного эволюционного пути.

Можно это приписать законам биологии и химии, но ведь можно предположить, что есть некоторые безусловные законы тонкого мира, которые **автоматически** поддерживают жизнь в её эволюции. И действительно, ну разве разумно Богу следить за каждой букашкой и бактерией сверху? Тут ангелов не напасешься. Другое дело управление по отклонению. Бог установил Высший

³² Тема счастья подробно была рассмотрена в одной из записей автора (см. <https://www.youtube.com/watch?v=sYLPzXKYwP4>)

Закон жизни и к нему множество «подзаконных актов» — систему, которая через информационное поле Вселенной действует автоматически. Как автоматически действуют законы физики, в частности гравитации, так автоматически действуют и биологические законы. Мы одергиваем руку от огня автоматически и сразу, убегаем от опасности, не задумываясь и т.п. Рефлексы и инстинкты не требуют размышления, всё происходит автоматически. А в тонком мире? Как мы реагируем на события в нем? Есть ли здесь свои законы «гравитации», свои рефлексы на опасность и своя механика типа «сила действия равна силе противодействия»?

Но сначала нужно решить, какая же иерархия может существовать в этом тонком мире для человека? Начнем с субъекта тонкого мира, с его первичного элемента. Скорее всего (другого просто ничего нет), *это душа*. Можно ли предположить, что душа человека так же стремится к выживанию, как и его тело? Допустим...

Тогда у души есть несколько важных задач: уберечь себя от опасностей (духовных), найти «кров» (духовный) и питаться (информацией и духовной пищей).

Начнем с питания. Душа должна получать информацию и душевное тепло, а также духовный свет сверху. Без этого она «умрет с голода».

Самое простое питание — информацией. Казалось бы, что тут такого — отсутствие новой информации. Однако эксперименты с добровольцами, которых помещали в комнаты, куда не поступала никакая информация из внешнего мира, показали, что через непродолжительное время они входили в состоянии сильной депрессии и у них даже появлялись суицидальные мысли. «Эксперименты» с заключенными в камерах для одиночек (в царское время, такие были, например Н. Морозов) показали, что они либо умирали, либо сходили с ума. Американцы относительно недавно пытались провести подобные эксперименты с добровольцами, но усилили изоляцию от внешнего мира до возможного предела. Никто не выдержал больше недели³³. Это доказывает, что душе человека нужно постоянно «питаться» новой информацией.

³³ Орехова Н. Как одиночество искажает наше сознание: последствия социальной изоляции [Электронный ресурс] // URL: <https://theoryandpractice.ru/posts/9348-odinochestvo>

Но душа питается не только информацией. Ей необходимо *душевное* тепло и *духовный* свет. Как тело не выживет без триады «воздух — вода — пища», так и душа не выживет без триады «дух — эмоции — информация». Душевная пища так же важна, поэтому люди и тянутся к искусству. К простому (некоммерческому) общению, к теплу человеческой души. Без этого душа засыхает и черствеет и человек может умереть от духовного голода так же, как от голода обычного.

Вторая задача души — уберечься от разрушающего влияния. Что разрушает душу? на эту тему написаны миллионы книг, в том числе в христианской культуре. Самое простое — ядовитая информация. Причем не только о самом человеке типа «клеветы и поругания», но и о мире в целом. Чтобы уберечь душу некоторые уходят в монахи и даже в отшельники. Но при этом они подвергают душу испытанию «информационным голодом». Впрочем, если у них открывается канал в тонкий мир, этого не происходит. Да и жизнь в келье в лесу того же Серафима Саровского не была лишена информации из внешнего мира — менялась природа, вокруг жил лес, ему нужно было добывать себе пищу и т.п.

Третья задача для души — её развитие. Во Вселенной всё развивается, а что не развивается, то отстает от общего развития, и, следовательно, деградирует, либо консервируется. Точно также как спортсмен постоянно тренирует своё тело, чтобы достичь новых высот, точно так же любой развивающийся человек будет загружать свою душу всё новыми и новыми испытаниями «тренировками», что она развивалась всё больше и больше. А если не будет сам, то судьба его «нагрузит». Духовные испытания и тренировки — это особая область, которую хорошо изучили во многих религиях. Это проверка человека на мудрость и на сострадание, например.

Но что такое духовность с системной точки зрения? Анализ всех постулатов о повышенной духовности приводит к простому выводу. Чем больше ты любишь людей и окружающий тебя мир, тем ближе ты к Богу и тем выше твоя духовность. И наоборот, чем меньше ты любишь других и окружающий мир, тем больше ты замыкаешься на своём Я, тем меньше твоя духовность и выше эгоизм. Поэтому схема духовности очень проста (рис. 33).

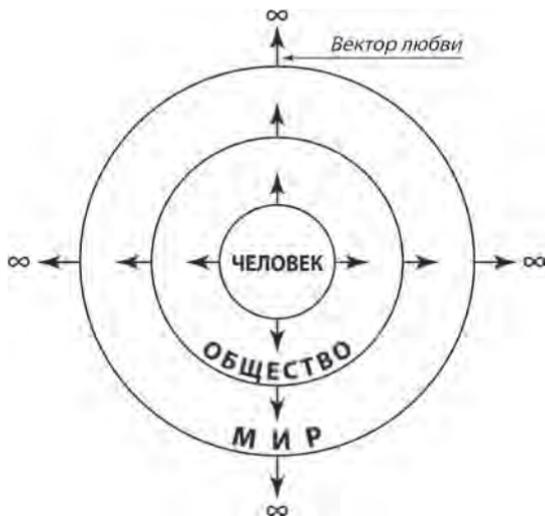


Рис. 33. Чем больше «круг любви человека», тем выше его духовность и нравственность. Высшая духовность выводит человека на бесконечную любовь к миру

Итак, мы приходим к выводу, что в мире действуют инстинкты выживания души человека. Инстинкты требуют безопасности, питания и развития. А если они не действуют, то душа погибает, как может погибнуть и тело, если человек не соблюдает элементарных правил безопасности выживания. Как она погибает? Это тема, которую мы оставляем за рамками данного исследования. Но отметим, что в экспериментах «Вселенная 25» с белыми мышами американец Джон Кэлхун вывел такое понятие, как духовная смерть, пройдя через которую популяцию мышей спасти уже не было возможности, даже если для неё создавались идеальные физиологические условия³⁴. Уж если даже мыши могут умереть духовно, а затем и вымирать реально, то для человека это тем более важно.

Итак, душу нужно «кормить», беречь и развивать. Это все задачи самого нижнего уровня духовного мира, задачи жизни души.

Выше индивидуальной души по иерархии масштабов существуют «духовные семьи».

³⁴ Эксперимент «Вселенная-25»: как рай стал адом [Электронный ресурс] // URL: <https://zen.yandex.ru/media/bigpicture/eksperiment-vselennaia25-kak-rai-stal-adom-5a1d1d9586516572531507a0>

Духовная семья и её выживание

Душа человека, как субъект высшего духовного плана нуждается не только в выживании, но и соприкосновении с другими душами, с единением с ними. Это необходимо и для комфорта и для безопасности, и для развития. А ещё более это необходимо для продолжения той линии жизни, которой следует каждая из душ.

Поэтому в той или иной степени каждый человек создаёт со временем для себя некую «духовную семью». Семья — это минимальный коллектив родственных душ, как правило 5 ± 2 , максимум 12 человек (или душ). Хорошо, если в неё входят члены его семьи, его родители и предки, его родственники. Но бывает и иначе. Духовная семья чаще всего отличается своим составом от семьи обычной. Именно поэтому Иисус Христос говорил, что «нет пророков в своём отечестве» и «враги человека — близкие его». И как крайнее проявление — явления из гражданской войны, например в России, когда брат шел на брата и т.п. Но такие истории были не только в гражданскую войну. Можно вспомнить отношения между королем Лиром и его дочерьями, между Петром Первым и его сыном Алексеем и т.д.

Оставляя эту тему в стороне, отметим, что каждый человек, хочет он того или нет, но собирает некую группу душ или образов, которые он считает для себя наиболее близкими. Сюда входят его близкие, его друзья и живущие и уже ушедшие в мир иной кумиры. Сюда входят герои из прошлого, и даже образы будущего. Для христиан наиболее часто в духовную семью входят святые великомученики, для учёных — исследователи из прошлых времен, которые захватили воображение и с которыми волей или неволей он общается. В любом случае духовная семья образуется самим человеком на базе его духовных потребностей (рис. 34).

Духовная семья — это очень важный элемент жизни каждой души, ибо именно она позволяет человеку находить поддержку в трудные минуты и двигаться вперёд, опираясь на её помощь. Тема эта на самом деле огромная, но мы лишь отметим, что в иерархии тонкого мира семья из душ явно занимает более высокое по масштабу положение, чем одна душа.

Взаимодействие внутри духовной семьи для всех людей не менее важно, чем взаимодействие внутри обычной, биологической



Рис. 34. Духовная семья человека объединяет его с единомышленниками, идеалами, духовно родственными душами и т.п.

семьи. Здесь также могут быть свои конфликты, «разводы», своя любовь и своё тесное взаимодействие. Причем, духовная семья для каждого человека более гибкое и текучее образование, чем семья обычная, ибо она не связана имущественными путями и гражданскими обязательствами. По ходу жизни у каждого человека может многократно обновляться её состав (но может и не обновлять), и в этом нет ничего плохого, главное, чтобы эта Дух-семья помогала человеку духовно и интеллектуально развиваться.

Что держит вместе духовную семью человека в его душе и сознании? Очевидно, лишь Любовь, любовь ко всем членам этой семьи, любовь искренняя и бескорыстная, ибо в этом общении нет ничего материального, невозможно получить какую-то выгоду.

Но «выгода» хотя и не материальная здесь также присутствует. Ведь наличие кумиров и образцов для подражания стимулирует душу к росту, к подтягиванию до нового уровня развития. Мало кто (если вообще никто) выбирает себе в кумиры бомжей

и неудачников. Людям, как впрочем и другим животным, свойственно копировать более удачные образцы жизни. Иначе бы развитие живого мира закончилось деградацией.

Закон божественной справедливости

Предполагается, что духовные монады, которые живут вечно, получают при разных воплощениях разные условия для развития и разные шансы. При этом каждая душа существует в некоей своей «популяции» душ. Высокие души сосуществуют в основном на высоком духовном уровне, менее развитые на нижних. Т.е. по аналогии с животным миром каждый вид души принадлежит к какой-либо общности душ подобных ему. Следовательно, есть какие-то души другого вида, которые образуют другие популяции. Как это связано с социальным положением человека? Видимо, как-то связано, но не напрямую и не однозначно. Это тема очень сложная, и мы её анализировать здесь не берёмся. Однако есть другой аспект духовной справедливости — это справедливость по отношению к самой душе. Справедливость, которую можно оценить лишь по сумме воплощений.

Можно предложить два варианта. Именно по этой сумме воплощений каждая духовная монада в итоге получает всё то, что ей полагается получить. Во-первых, равные условия для самореализации. Но равными эти условия являются не в отдельном воплощении, а в сумме воплощений. Спрашивается, как могут эти условия выравняться в тонком мире? Здесь можно предположить два варианта их действия.

Первый — законы социальной жизни действуют автоматически, но в силу гораздо большей сложности социальной системы, ответное действие происходит не сразу, а с задержкой, иногда весьма сложными и опосредованными путями. Как, например, если бы мы бросили теннисный мячик в стенку, а он бы... исчез и через какое-то время с противоположной стороны к вам бы прилетел бильярдный шар по спиральной траектории. Чудо? Для физического мира простых объектов и систем — чудо. Для сложных систем социального мира такие «чудеса» происходят сплошь и рядом. Ты помог старушке, а через некоторое время начальник тебе выписал премию и твой ребёнок наконец-то получил пятерку по математике.

Где здесь связь? «В огороде бузина, в Киеве дядька». Проследить путь ответной реакции на свои поступки дано очень и очень немногим. Но очень многие подозревают, что по сумме добрых дел мы получаем помощь от тонкого мира, воплощенную чаще всего в социальных событиях (бывает и в природных), причем очень неожиданную. И наоборот. И эта система давно уже «угадана» и получила название «закона кармы». Согласно этому закону, всё, что ни делает человек, обязательно ему отзовется либо трудностями, либо наоборот — благом. Каков механизм исполнения кармы? Никто толком не знает. Но очень многие люди догадываются, что он всё-таки есть.

А поскольку мы исповедуем теорию множественности рождений, то глядя на некоторых несчастных, можем предположить, что существуют «отложенные штрафы», отложенные на следующее перерождение. И наоборот, видя каких-то везунчиков, поцелованных Богом, мы предполагаем, что это им воздалось за прежние усилия. И здесь завидовать или злорадствовать лишь себе вредить. Можно, конечно, но зачем? Зачем себе-то набирать штрафные баллы? Тем более в такой кармической модели справедливость лишь в том, что чем больше ты работаешь над собой в разных воплощениях, тем больше у тебя шанс «вытянуть выигрышный билет» при очередном рождении. И наоборот.

Здесь можно предположить, что мир невидимый действительно подобен миру видимому. И тогда всё под контролем. Только вот штрафы за «нарушения на дорогах» приходят не сразу и оплачиваем мы их тоже не сразу. Накапливаем зачем-то...

Представим, что наши дети играют вместе в детской комнате. А мы — взрослые — сидим за столом и беседуем. Пока из детской не раздаются какие-то неприятные звуки, мы туда не заглядываем. Но если там крики или рев, то мы заходим, разбираемся и принимаем меры. Это и есть «управление по отклонению» — самый эффективный метод управления. Так же могут действовать и Высшие Силы. Пока люди ведут себя по правилам, которые записаны в информационном поле, они не вмешиваются. Зачем? Пусть себе «играют», ведь нужно же развивать в людях (детях) самостоятельность. Но если мы начинаем кричать и драться, то они приходят и оперативно разбираются. Только тогда, когда превышен какой-то только им одним известный порог безопасности.

Спрашивается, как Бог может следить за всеми? Но ведь можно предположить, что Бог — это обобщённый образ духовной иерархической пирамиды, точнее — идеальный образ её вершины. Воздействовать непосредственно с вершины этой пирамиды не обязательно, у неё множество нижних слоев, например ангельских. Да и инопланетные цивилизации, как старшие наши братья по разуму, могут подсобить при случае. Когда мы нарушаем законы страны, нас наказывает не президент же! на дороге за превышение скорости не Путин же нас штрафует! и не абстрактный Закон. А останавливает инспектор, приходят приставы, полиция и т.п.

Итак, судя по всему, существуют высшая *система* регулирования социальной жизни, действующая из тонкого плана на план социальный, которые индусы в давние времена определили как закон кармы. Она действует двумя путями, как минимум. Первый — закон мгновенной кармы, когда человек получает то, что заслуживает при жизни. Второй гораздо более глубокий вариант воздействия — отложенное последствие. Причем как для души человека, так и для его рода.

Карма действуют автоматически. Нарушил закон жизни и получаешь ответ... автоматически. Причем спрятаться некуда, как нельзя «спрятаться» от гравитации, так нельзя спрятаться от ткани божественных регуляций социальной жизни. Даже наблюдать индивидуально за человеком в этой модели необязательно, регулировки заложены исходно в некую *Метасистему* правил поведения. А незнание их законов не освобождает от ответственности. Например, если мы не знаем закона гравитации и прыгаем в пропасть. Увы, получим двойку по физике и точку в своём очередном земном бытии. А чтобы никто не сомневался, что есть некие абсолютные законы *социального* бытия, в нас зашит «чип» совести. И в нужный момент включается «сигнализация» опасности для тебя же самого, во благо тебе же самому — просыпается совесть. Её можно отключить, конечно, и даже вообще спалить, но... Без совести человек, как агрегат без предохранителя — сгорит при перегрузках обязательно. Так что изымать из себя совесть равносильно тому, что отключать тормоза у машины.

Спрашивается, а зачем всё это? Ответ прост — *если не будут работать все эти законы высшей регуляции, социум просто со вре-*

менем погибнет. Регуляторы созданы именно для того, чтобы социум выживал. Другими словами, все эти законы — эти «инстинкт выживания социума», определяются нами как зарождающиеся и развивающиеся «инстинкт нравственности» внутри каждого из людей³⁵. Не будет этой невидимой, но действительно «ткани кармы» и со временем любое общество само себя уничтожит, погрязнув в эгоизме. Спасаясь от саморазрушения, социум устанавливает для своих членов материальные законы (право), но при этом работают и механизмы саморегуляции на тонком информационно-духовном плане, с которого единый и живой организм общества посылает поощрительные и предостерегающие «сигналы» каждой из своих «клеток». При этом право — грубые законы социального механизма, которые никогда не смогут учесть всей глубины и разнообразия нравственных отношений. А вот нравственность в душе и совесть как индикатор нравственности — это самое то, что реально связывает нас с Небом.

Насколько жёстко действуют законы кармы? в плане симметричного ответа? Мы знаем, что в физике сила действия равна силе противодействия. А в социальной жизни? Что посеешь, то и пожнешь? Возмездие равно содеянному? Может быть...

А может, и нет. Ведь целью Бога не является наказывать людей за ошибки, целью является обучение. Человек оступился, ошибся, ему устраивается урок, его наказывают. Он понял, что был неправ, раскаялся. Зачем его дальше наказывать? Он ведь нужен жизни, обществу, и если он всё понял, раскаялся и исправился, то уже может приносить пользу. Просто нерационально ему устраивать «симметричный ответ» типа «зуб за зуб» и мстить до конца. Ответ может быть как слабее, так, впрочем, и сильнее. Всё зависит от степени усилия, которое требуется высшему миру для исправления личности. И наказание может быть снято «досрочно». И это логично и рационально с точки зрения общей пользы.

Аналогичны и правовые нормы в социуме. За мешок украденной картошки можно сесть в тюрьму и на два года, а за убийство — лет на пять. Очень сложно найти здесь баланс между содеянным и наказанием. И этот баланс меняется в обществе

³⁵ Сухонос С.И. Вселенская сила нравственности. — М.: Новый центр, 2005. — 503 с. [Электронный ресурс] // URL: <http://suhonos.ru/rsc/books/morality/pdf.pdf>

постоянно и в разных социумах он разный. Мы лишь надеемся на то, что у Бога этот баланс наиболее взвешенный. Во всяком случае, раскаявшегося разбойника, который был распят вместе с Иисусом, Бог простил за всё и сразу.

Аналогично и с добрыми делами. Вспомним притчу о талантах. Инициативному работнику не только оставили заработанное, но и прибавили от лентяя, т.е. дали больше. Зачем? а чтобы не только положительный опыт закрепить, а и дать *больше возможностей* для новых полезных дел.

Не стоит использовать для «игр с Богом» кармические связи — делать добрые дела, чтобы в ответ получить больше. Это не банк, не биржа, это жизнь. Здесь важно делать добрые дела для себя и не думать о награде. Ни в коем случае её не ждать! Ибо если ты делаешь добрые дела ради награды, то это корысть! О чём внятно и ясно написано в Новом Завете.

Однако почему же законы кармы не срабатывают мгновенно? Зачем откладывать штрафы? Тут возможны два варианта. Первый — законы эти ещё не доведены до безусловных социальных реакций, пока ещё над ними работают Высшие силы. Поэтому ответы и следуют позже, с задержкой. Мгновенная карма будет «запущена» в будущем.

Второй — человеку нужно дать возможность самому всё проверить, в том числе и степень ответной реакции. Пока он не пройдет через все ошибки, он не научится жить правильно. Ошибаться полезно для накопления опыта в процессе постижения законов. Вспомним о поведении детей, которые проверяют мир на вкус, на прочность, на все! И не всегда усваивают уроки сразу. Иногда наступают на грабли много раз. Почему? а вот так медленно у них накапливается опыт, медленно меняется модель жизни. Тормозят...

Надо отметить, что любые рассуждения о карме и высшей справедливости всегда весьма приблизительны. Мы лишь догадываемся об этих сложных и тонких связях. Мы не можем ставить эксперименты с кармой в «лаборатории» и точно вывести законы её действия. Но весь тысячелетиями накопленный опыт человечества показывает, что ничего из сделанного нами не проходит для окружающего мира и нас бесследно. И достичь идеального поведения в жизни не удаётся никому.

Накапливаемый человечеством опыт ответной реакции социума на наши действия сформулирован во множестве текстов и в первую очередь в религиозных учениях. Задача автора не повторять эти мудрые наблюдения древности, а сопоставить их основу с иерархической, масштабной систематикой, которую мы вывели ранее для мира биологического и социального. Это позволит нам создать некую сквозную иерархическую системную матрицу сохранения эволюции жизни во Вселенной. Позволит найти подобие в жизни животных, людей в обыденной жизни и людей в идеальном же плане.

Итак, как в организме человека есть регуляторы, которые исправляют все отклонения, стремясь сохранить его здоровье и тем самым сохранить жизнь и дать основу для жизнедеятельности, так и в организме-системе социума есть свои регуляторы, которые исправляют все отклонения, угрожающие жизни социума. Регуляторы более высокого уровня, чем в организме человека. И также как в организме, в котором отключена или ослаблена иммунная система и другие системы регуляции жизни, наступает кризис и он умирает, так и в социуме, если не действуют законы кармы и высшей справедливости, наступает кризис и такой социум погибает. Естественно, гибель социума не ведёт к автоматической гибели всех его элементов, людей, например. Но в истории человечества немало примеров гибели различного масштаба социумов, о которых в религиозных источниках написано, что перед этим они погрязли «в грехах». Особенно много примеров связи с такими бедствиями для социума есть в Ветхом Завете.

Компенсации социальной несправедливости миром божественным

Один из наиболее болезненных вопросов для всех маловерующих людей является вопрос о социальной справедливости. Они часто задаются вопросами типа:

«Почему Бог при всей его силе допускает убийства, издевательства, грабеж и другие нехорошие действия других людей? Что же он их не останавливает и не наказывает? Причем сразу. Почему столько убийц, мафиози, вороватых чиновников и нечистоплотных предпринимателей живут себе припеваючи, пьют, жрут

и наслаждаются жизнью, хотя они не соблюдают заповеди? Более того, демонстративно их попирают».

Утешение попов о том, что им гореть в геенне огненной как-то не убеждают большинство слабоверующих.

Главная проблема в понимании всех этих божественных «недоработок» по мнению автора в исключении из христианства идеи реинкарнации, хотя в Новом Завете как минимум дважды на неё указано.

Великий пророк Илия был взят на огненной колеснице на небо (4 Цар.2:1–18). Согласно ветхозаветному пророчеству, он должен вернуться на землю перед приходом Мессии-Христа:

«Вот, Я пошлю к вам Илию пророка пред наступлением дня Господня, великого и страшного» (Мал.4:5).

«И спросили Его ученики Его: как же книжники говорят, что Илии надлежит придти прежде? Иисус сказал им в ответ: правда, Илия должен придти прежде и устроить все; но говорю вам, что Илия уже пришел, и не узнали его, а поступили с ним, как хотели; так и Сын Человеческий пострадает от них. Тогда ученики поняли, что Он говорил им об Иоанне Крестителе» (Мф.17:10).

Нельзя, безусловно, сравнивать христианское понимание этого вопроса (например в учении Оригена) с индуистским, но всё-таки она присутствовала в христианстве. Но эту идею по чисто социально-политическим мотивам под давлением императора Юстиниана I исключили из христианства в 553 году на Вселенском соборе³⁶. И объявили ересь. Весьма щекотливая для церкви ситуация. Но вряд ли современная христианская церковь вернётся к идее реинкарнации вновь. А жаль, ведь именно она даёт основу для логического разрешения всех проблем с божественной справедливостью.

Если духовная монада приходит в этот мир много раз, то и способности у неё разные и сильно зависят от количества приходо-в и степени обучения. Да и направленность обучения разная у разных душ.

Предположим для простоты, что все духовные монады развиваются по одному пути. Что из этого получается? Что кто-то приходит в мир уже развитым и одаренным (предыдущим опытом), а кто-то только начинает свой путь развития. Но разве общество

³⁶ Ковчег Жизни «Парус Судьбы» (фрагмент) 13.05.2020 [Электронный ресурс] // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=XYZvWi5fn3c&t=221s>

может доверить управлять авиалайнерами всем подряд, независимо от их подготовки? Да подобное общество просто погибнет. И поэтому кухарка не может управлять государством, если только она в прошлых жизнях уже не была правителем, а в кухарки попала по случаю. И более того, может быстро освоить все нюансы высшей административной работы. Неудачный опыт управления страной Анной I после смерти её мужа (а она-то как раз и была «кухаркой» в прошлом) показывает, что всё-таки для управления необходима серьезная подготовка. Разные потенциалы у разных личностей обеспечивают и их разный социальный статус. И что всем платить одинаково? Ну и где же тогда справедливость?

Но допустим, кто-то решит платить примерно одинаково и летчику и врачу и водителю и вахтеру, и министру. Примерно так поступили в своё время в СССР. Разница в оплате, конечно, была, но незначительная. И что? Это было хорошо? Нет. Человек, который распоряжается на производстве миллионами не может получать зарплату на 200 рублей больше вахтера. Ибо он станет тогда подсознательно считать расходы предприятия в копейках. Личные повседневные траты привяжут его к очень низкому финансовому масштабу. Привычка думать о копейках автоматически перейдет на его размышления о производственных затратах, лишит его масштабности в области инвестиций. Сидящему высоко руководителю нужна тренировка в умении распоряжаться большими суммами. Везде. И на предприятии и дома. И его «избыточные» траты общество должно принимать не только как оценку уровня его полезности, но и как «тренировку» в материальных расходах. Масштаб трат у владельца предприятия должен быть сопоставим с масштабом трат самого предприятия. Пусть это будут 5–10 % от общих трат, пусть 1–3 %, не суть, величина процента может зависеть от множества факторов, здесь дело в психологической совместимости трат. А это очень тонкая материя. В советское время этого не было и директора крупных предприятий экономили на скрепках, но бездумно сливали миллионы народных денег в никуда. Очень дорого обходилась народу такая квазисправедливость в зарплатах.

Да и в квалификационной сетке должны быть заметные различия в заработках. Мы же считаем несправедливым одинаковую оплату станочнику за разную выработку? а почему должна быть

одинаковая оплата врачам и учителям разной квалификации? и не отличаться на 3–5 %, а минимум на 15–30 %.

Итак, возвращаясь к нашей теме, отметим, что если в рамках модели «одноразового человека» вопросы справедливости невозможно решить вообще, в рамках модели множественности рождений этот же вопрос находит теоретическое логическое решение за счёт учёта «труда» в предыдущих рождениях.

Для «одноразового человека» жизнь на планете несправедлива. Кто-то рождается в богатой семье и получает кусок мира просто так, по факту рождения. Кто-то рождается в нищете, и у него почти нет никаких шансов из неё выбраться. И нет шансов выбраться его детям, внукам. Кто-то рождается с красивым голосом или красивой внешностью, с талантами, которые позволяют ему выбраться с самых низов и подняться очень высоко. А кто-то прозябает с рядовыми способностями от рождения до последних дней. Где же тут справедливость? Ждать, что на небесах тебе воздастся? А если нет? И как быть, если человек не верит в Небеса? Вопросов тьма.

В модели же жизни вечной духовной монады вся картина сразу приобретает другой смысл и становится вполне логичной. Согласно этой модели, все духовные монады впервые приходят во Вселенную с одинаковыми почти нулевыми способностями. И раз от разу духовные монады набираются опыта и навыков, становятся всё более развитыми и мудрыми. И каждый новый приход происходит в иных условиях и в ином состоянии. И если мы видим одаренного от рождения ребёнка, который вспыхивает звездой на небосклоне общества и становится успешным, то это означает лишь то, что в предыдущих многих и многих своих рождениях он тщательно накапливал какое-то полезное для общества качество. Либо математические способности, либо музыкальные, либо управленческие. И тогда неважно, в какой семье он родился. История человечества полна примерами ярких личностей, который вошли в историю и добились невероятных успехов, родившись в заурядной семье, выбившись с самого дна жизни. Нет смысла перечислять примеры, каждый знает их множество. И тогда жизнь яркого и успешного человека — это результат множества его предыдущих рождений, в которых он накапливал сумму талантов, чтобы взойти звездой на небосклоне славы в одной из своих жизней. И каждый раз, проживая

жизнь «обычного человека», он всё равно «знал» заранее, т.е. предчувствовал, что ему предстоит блеснуть в одном из своих будущих воплощений. И это предчувствие давало ему силы жизни не потянуться в обыденности и не отчаяться. Кто знает, о чём грезил душа Моцарта в эпоху неолита? Какие песни она пела у костра? О чём мечтала душа Ньютона ночью в степи кочевников под звёздным небом? И каждый человек со временем может стать «звездой» на социальном небосклоне, через множество рождений. И если эта звезда светит в его душе, то всё в его жизни приобретает совершенно иной смысл и иную ценность. Каждая духовная монада на планете имеет шанс хотя бы однажды воплотиться в неординарную, яркую личность. И это воплощение — не выигрыш в лотерею, это воплощение — вершина длинного пути, на котором человек мечтает и грезит о своём будущем, хотя наверняка не знает его. И эти мечты греют его в очередном «подготовительном рождении» и одновременно накладывают на него дополнительные обязательства в его «обычной» жизни. Успех готовится заранее и готовится долго и тщательно. Случайным он не бывает, как не может с мусорной свалки случайно взлететь реактивный истребитель, самособранный там в результате случайного перемешивания мусора.

Ну а как же с аристократами, с семьями богатых людей? Ведь их дети независимо от своих талантов и накопленного опыта живут прекрасно, купаясь в богатстве и роскоши. Как быть с простыми везунчиками? Например, с теми, кто выигрывает невероятные суммы в лотерею? Кто-то почти не парится и всю жизнь живёт расслабленно и без особых талантов и способностей вполне успешен. А кто-то имеет задатки, пашет всю жизнь, а результат бывает таким, что человека просто жаль.

Здесь картина тоже понятная. Во-первых, никто не знает, кем был раньше тот или иной человек. Кому-то пришлось много воплощений служить обществу и почти ничего не получать за это. И вот он родился в богатой семье и всю жизнь бездельничает. Отдыхает, у него отпуск длиною в жизнь. А, во-вторых, кто знает, насколько он доволен жизнью, купаясь в роскоши. Разве история семьи принца Чарльза и Дианы нам ни о чём не говорит? Материальное благополучие, слава и прочие внешние атрибуты никогда и никому не заменили внутренней гармонии — основы истинного счастья.

А кто-то с детства становится несчастным и ничего не может изменить. А почему бы не предположить, что в предыдущих жизнях этот человек настолько плохо себя вел по отношению к обществу, такие долги наделал, что теперь не одно рождение будет приходиться в мир нищим, неудачником, больным и т.п. Что мы знаем о чередующихся рождений каждой духовной монады? Что мы знаем о том, как жила духовная монада каждого человека до её очередного прихода. Если говорить честно — ничего!

Зачем себя «линейно» сравнивать с другими в очередном воплощении? Зачем кому-то завидовать, не зная о его предыдущих воплощениях?

С одной стороны, зависть вредна. Пока ты завидуешь, ты не живешь своими интересами, не идешь своим путём, таким образом, тратишь свою жизнь впустую. Зависть вредна в большей степени самому завистнику, который отвлекается от своего пути, от своей задачи, завистливо рассматривая успешного человека.

С другой стороны, в определённой «дозировке» белая зависть полезна. Отражая в своей душе успешную личность, даже через мутное стекло зависти, мы тем самым снимаем с неё «отпечаток успеха», запечатлеваем в своей матрице вечной памяти. Может быть, чтобы в следующем рождении попытаться повторить нечто похожее? Зависть как примитивный способ подражания? А почему бы и нет.

Ещё один аспект божественной справедливости связан с замысловатым путём обучения духовной монады в её вечных перерождениях. Предположим, что Бог задумал создать великолепного оперного певца. Но ведь мало дать ему красивый голос, нужно, чтобы он накопил большой жизненный опыт чувств. от самых трагичных до лучезарно-радостных. Значит, будущему Карузо предстоит пройти через множество воплощений и испытать на себе весь спектр радостей и трагедий жизни. Ибо как можно петь о трагедии, не имея личного опыта трагедий?

А если Бог решил создать великого полководца, например Александра Македонского? Сколько жизней прошёл Александр простым воином, рядовым участником битв, руководителем небольших отрядов, а потом и крупных соединений, прежде чем он смог организовать свой великий и блестящий поход?

Или допустим, что Богу был нужен святой, например Сергей Радонежский. Какими путями его духовная монада шла к этому воплощению? Был ли он множество рождений шаманом, потом жрецом, потом мучеником ранней христианской церкви?

И наконец, Богу был нужен великий революционер, который бы разрушил устаревшую социальную систему, например Ленин. Кем был Ленин до своего последнего воплощения? Маратом? Спартаксом? Сколько жизней он набирался опыта борьбы со старыми социальными системами, опыта их эффективного разрушения? Сидел ли он в тюрьме как Кампанелла и мечтал о Городе Солнца? Боролся ли он за справедливость в лесах Англии, как Робин Гуд? Что мы знаем о его пути? Да ничего. Но можно представить себе как его духовная монада из века в век воплощалась в разных борцов за справедливость, пока не набралась опыта и не воплотилась во Владимира Ульянова.

Что мы знаем о своих предыдущих воплощениях? и когда мы видим вокруг жизнь обычных людей, то кто знает, какого опыта они набираются и кем станут через несколько воплощений в следующей жизни? Нам остается одно. Принять **божественную справедливость, как интеграл по сумме всех рождений и целей этих рождений**. И никого не судить:

«Не судите, да не судимы будете» (Мф.7,1).

И последнее. Неожиданная смерть. Насколько это справедливо? с точки зрения высшего уровня жизни, с точки зрения тонкого плана? Для обычного атеиста неожиданная смерть близкого человека — величайшая *несправедливость* жизни.

Но что такое смерть? Это неизбежность для любого живущего. Как можно её ожидать, чтобы потом назвать чью-то гибель «неожиданной»? Любая смерть отчасти или полностью неожиданна — и в несчастном случае и пришедшая смертельная болезнь, которая сжинает человека за 2–3 месяца. Если оценивать жизнь с точки зрения бренного тела, то тут концы с концами не сведешь никак и никогда. У мира «одноразовых людей» ответа на это быть не может в принципе. А если с точки зрения вечной духовной монады? Неожиданная смерть здесь и... новое рождение «там». И что тут плохого? Смерть неизбежна! и никто не знает, кем ты родишься вновь.

Итак, *божественная справедливость* — *интеграл по множеству рождений*. И нам не дано её понять в полноте замысла, ибо для нас

закрыты наши предыдущие воплощения. И мы не знаем о наших предстоящих жизнях ничего. Нам остается принять вероятность существования божественной справедливости, которая компенсирует всю земную несправедливость.

Божественный естественный отбор

Работает ли на тонком плане конкуренция и естественный отбор?

В Новом Завете есть притча о сеятеле:

«Выйдя же в день тот из дома, Иисус сел у моря. И собралось к Нему множество народа, так что Он вошел в лодку и сел; а весь народ стоял на берегу. И поучал их много притчами, говоря: вот, вышел сеятель сеять; и когда он сеял, иное упало при дороге, и налетели птицы и поклевали то; иное упало на места каменистые, где немного было земли, и скоро взошло, потому что земля была неглубока. Когда же взошло солнце, увяло, и, как не имело корня, засохло; иное упало в терние, и выросло терние и заглушило его; иное упало на добрую землю и принесло плод: одно во сто крат, а другое в шестьдесят, иное же в тридцать» (*Мф. 13:1–8*).

Если воспринимать эту притчу иносказательно, то речь идёт вроде бы о божественных дарах, которые распределяются равномерно между людьми, но люди могут быть как благодатной почвой, так и камнем, на котором ничего не взойдет.

Однако эту притчу можно понимать и по-другому, например буквально.

Бог не знает, где что вырастет. И сеет души вслепую. А они прорастают по-разному. И затем в результате идёт естественный отбор лучших.

Аналогично можно трактовать притчу и о виноградаре и талантах (*см. предыдущую главу*). Шансы изначально были у всех. Хозяин не знал заранее, кто как себя проявит, он просто дал каждому таланты по их силам, оставил рабов на время без присмотра и поручил им распорядиться данными им талантами. Придя спустя некоторое время, хозяин виноградника увидел очень разные результаты у разных людей. И он произвел отсев, послав ленивого работника во тьму внешнюю, отняв у него последний талант и передав его наиболее усердному.

Ещё одна притча о званных:

«...Один человек сделал большой ужин и звал многих, и когда наступило время ужина, послал раба своего сказать званным: “идите, ибо уже всё готово”. И начали все, как бы стоворившись, извиняться. Первый сказал ему: “я купил землю, и мне нужно пойти посмотреть ее; прошу тебя, извини меня”. Другой сказал: “Я купил пять пар волов и иду испытать их; прошу тебя, извини меня”. Третий сказал: “я женился и потому не могу прийти”. И, возвратившись, раб тот донес о сем господину своему. Тогда, разгневавшись, хозяин дома сказал рабу своему: “Пойди скорее по улицам и переулкам города и приведи сюда нищих, увечных, хромых и слепых”. И сказал раб: “господин! исполнено, как приказал ты, и ещё есть место”. Господин сказал рабу: “Пойди по дорогам и изгородям и убеди прийти, чтобы наполнился дом мой. Ибо сказываю вам, что никто из тех званных не вкусит моего ужина: ибо много званных, но мало избранных”» (Лк. 14:16–24).

Анализируя эти притчи, мы допускаем некоторый фактор случайности с последующим выбором тех духовных монах, которые лучше «выросли» на ниве божьей. Мы видим описание естественного отбора на божественном уровне? а почему бы и нет? Если Бог был бы механик, то ему это не нужно, а если он сеятель, биолог и селекционер, то как без естественного отбора? Никак.

И есть ещё одна история — про Страшный суд. И в ней тоже не все войдут в Царствие Небесное.

Как же так, много верующих, а выбраны будут немногие? Ответ может быть только один: идёт селекция, что и есть следствие более высокого закона, чем справедливость. Отсев негодных — тема, которая часто появляется в Новом Завете. А уж в Библии-то она вообще одна из главных. Вспомним хотя бы историю «воспитания» евреев Моисеем в пустыне.

И парадокс высшего естественного отбора в том, что проиграв социальную конкуренцию, ты можешь выиграть конкуренцию духовную, вечную. И наоборот — победив всех на земном плане в конкурентной борьбе, ты можешь оказаться проигравшим на высшем плане.

Приведем очень прямолинейный пример-образ. Ты бежишь марафон, ты впереди, ты скоро станешь олимпийским чемпионом.

Но перед тобой вдруг появляется маленький ребёнок, который потерялся, плачет и ковыляет к пропасти. Что делать? Бежать дальше и выиграть олимпийское золото или остановиться, утешить ребёнка, найти его родителей и проиграть соревнование? Очевидно, что второй вариант даёт выигрыш на более высоком уровне бытия. Но все ли «бегуны» его выберут? Большой вопрос.

Итак, мы ничего не знаем о дальних связях и последствиях своих поступков для божественного плана. Но если мы предполагаем, что он есть, то мы автоматом должны принять высшую логику, высшую справедливость этого плана, который регулирует и поправляет все недоработки жизни на социальном уровне. И чисто теоретически все эти правила высшего плана направлены на эволюцию жизни, на её сохранение и поэтому разумны.

И тут следует главный вывод. Даже если ты атеист и не веришь в Бога и в тонкий план, но ты способен рассуждать логически, то ты должен признать, что все правила тонкого плана (которого, по твоему мнению, на самом деле нет) улучшают жизнь социума, и, таким образом, они предельно полезны и рациональны. Плана нет, а правила его есть, и они очень рациональны. Эти правила помогают человечеству жить и эволюционировать. Они целесообразны и полезны. Поэтому и существуют в обществе тысячи лет, а не потому, что они выгодны священникам, как думают некоторые скептики.

Эти правила «игры» в жизнь могут быть и условны, но ведь сколько существует в социальном мире других условных правил. Хотя бы те же правила спортивных игр. И их соблюдают, говоря о справедливости. А что такое справедливость? Она разве существует в природе отдельно от наших о ней представлений?

И если ты следуешь этим правилам (пусть даже не веря в Бога), ты улучшаешь жизнь. Поэтому выполнять заповеди, будучи верующим и будучи неверующим, полезнее и рациональнее для Социума, чем быть неверующим или верующим и не выполнять заповеди. Поэтому за ВСЮ историю человечества количество атеистов не превышал никогда рубежа в 20 %. Это в сумме по человечеству. Хотя в отдельных странах, например в СССР, этот процент был близок к 80 %. Но в СССР были «заповеди строителя коммунизма». В любом варианте исполнение нравственных устоев позволяет обществу быть более устойчивым.

Причем есть убежденные атеисты, которые неукоснительно следуют заповедям. И есть обрядоверцы, которые эти заповеди знают, но им не следуют. А что думают последние? Они потом пойдут в церковь, покаются и получают прощение. А было время, когда католикам и каяться не нужно было — можно было купить индульгенцию.

Божественная любовь

Божественная любовь — это закон, перекрывающий все остальные законы, это нелогичный, самый высший закон, который может отменить любой другой закон божественного плана.

Божественная любовь может спасти человека от кармического воздействия, может сделать его успешным вопреки справедливости, может превзойти правила естественного отбора. Почему? Да потому, что нам не дано знать всех хитросплетений замысла Высших Сил. Нам дано знать лишь то, что Бог любит людей, как отец любит своих детей. И мать любит своего сына, даже если он преступник и негодяй. Ибо каждому человеку всегда оставляется самый последний шанс на спасение, вопреки всем правилам и законам. И наиболее яркий пример — спасение разбойника на кресте рядом с Христом в последний миг его жизни.

Это спасение соответствует карме? Нет. Это справедливо? Нет. Этот разбойник прошел «кастинг» для будущей жизни? Нет. Но Бог спас его! Зачем? Бог знает зачем. Конечно, после спасения разбойнику, видимо, предстоит ещё пройти долгий путь искупления всех своих грехов, но если он поверил в Бога, он его пройдет.

И надо понимать, что Бог может спасти только того, **кто сам хочет спастись**, он может подать руку только навстречу протянутой руке человека. А если человек спрятал руки в карманы и показывает Богу фиги, то как Он может его спасти?

У Бога нет стремления наказывать, тем более мстить. Ему нужны помощники, ему нужны сотворцы, а не запуганные рабы на галерах. Зачем же он будет губить то, что ещё можно спасти и применить для общей пользы? Это нерационально. У Бога есть только одна цель — улучшать людей и мир. И если для улучшения личности ей необходимо поставить барьер в каких-то действиях в виде наказания, т.е. остановить человека, который делает что-то

неправильно, то в этом случае и применяются определённые меры. В том числе и ради блага самого же наказуемого.

И даже наказывая человека, т.е. останавливая его в неверных деяниях, Бог любит его, сострадает ему и готов при первой же возможности снять это наказание (ограничение).

Именно поэтому Христос и ответил, что самый главный закон — это закон любви.

«Люби Господа, Бога твоего, всем сердцем, всей душой, всеми силами своими, всем разумом. И еще: люби ближнего, как самого себя» (Лк. 10:27).

Если ты любишь Бога, который создал этот мир, то ты принимаешь этот мир таким, каким Он его создал. Любишь его в несовершенстве его строительства и стремишься улучшить, ибо у Бога нет других рук, кроме твоих. И на земле нет другого социального мира, кроме твоего мира. А если ты этот мир отрицаешь, ты тем самым критикуешь Бога. Но не это главное. Критиковать мир можно, но лишь для того, чтобы улучшить его, а не для того, чтобы полностью его отрицать. Ведь других сил, кроме твоих, у Бога нет, чтобы мир исправить, сделать лучше Ему нужен ты как Его помощник, сотворец.

Ну, а если мы не хотим Ему помогать? Если мы, например, решили, что слишком хороши для этого мира? Когда мы так начинаем думать? Да, тогда, когда порицаем весь этот мир, видя в нём только недостатки. Когда мы думаем, что мы слишком умны для этого мира. Но если этот мир создал Творец, то автоматически мы невольно считаем себя умнее Его. Если мы так думаем, ты мы тем самым *автоматически* отсекаем себя сами от возможной помощи сверху. Если мы бездельничаем и ленимся, то мы забываем, что у Бога нет других рук, кроме наших. Или если мы ничего не хотим улучшать в этом «ужасном» социальном мире и лишь мечтаем о гармонии дикой природы, то в следующей жизни у нас есть шанс... стать птичкой лесной, или зайчиком, или рыбкой в пруду. Чему завидуешь, туда и попадаешь в будущем. В дикой природе всё гармонично, только вот придётся нам учитывать там и пищевую пирамиду и естественный отбор.

Итак, мало того, что Бог нас любит. Это «половина дела». Нужна и обратная связь — наша к Нему любовь и доверие. А иначе может

получиться как в семье, в которой все любят ребёнка, а он вырастает жутким эгоистом, который не ценит этой любви и не вернёт ни грамма заботы обратно. И такие дети становятся самыми несчастными во взрослой жизни инфантами независимо от уровня их материального достатка. Ибо счастье жизни в любви. Твоей любви к другим, а не наоборот, других людей к тебе.

Высшая божественная целесообразность

Часто приходится слышать или читать рассуждения такого типа. Если Бог есть, то почему он такой жестокий? Почему он допускает катастрофы? Почему он допускает глады и моры, землетрясения и наводнения? «Или он очень злой и я такого бога не собираюсь любить, — читаешь или слышишь иногда. — Либо его нет вообще. А может он есть, но не всесильный...»

Так рассуждают, как правило, инфанты, сохранившие с детства идею Бога в виде Санта-Клауса, который максимум что может сделать плохого — это не принести к Рождеству подарка.

Итак, Новый Завет говорит, что нам необходимо любить в первую очередь Бога. А поскольку Бог создал этот мир, и этот мир и есть часть Бога, то нам нужно любить и Его мир. А вот как любить? Во всех его проявлениях? Со всеми животными инстинктами в людях? Или всё-таки нам нужно любить Бога-Творца, но не любить демона-разрушителя и лжеца? Как быть?

Вопрос предельно сложный, ибо он нас выводит за рамки наших знаний и наших представлений о мире.

Важно другое. Что бы ты сам не думал о мире, хочешь сделать его лучше — сделай. Как? Шанс есть всегда, пусть и в очень локальной области.

Итак, как бы мы не рассуждали о мире божественном, мы видим, что «придуманые» для него правила делают эволюцию жизни более устойчивой, следовательно, имеют своё место в общем наборе правил ОСБЭ жизни. Они существенно работают на Абсолютное Благо эволюции, следовательно, отказываться от этого уровня жизни нерационально, даже для атеистов.

Обобщая все эти уровни регуляции ОСБЭ жизни, мы можем представить такую же эллиптическую «матрешку» (рис. 35).



Рис. 35. Уровни Главного Закона жизни для духовного мира

2.4. Обобщённые принципы Главного Закона жизни в трёх мирах Вселенной

Временность всех материальных форм как следствие развития Вселенной

Какие бы материальные формы жизни мы не рассматривали, все они обладают одним общим свойством — всё живое рождается и умирает.

Не умирает только духовная монада и не умирает Бог.

Таким образом, мы видим всюду **временность любых форм жизни, воплощенных в их материальных носителях.**

Так задуман мир. Какие бы прекрасные на первый взгляд экземпляры жизни не появлялись в великой реке времени Вселенной, они обречены на смерть и исчезновение. Это касается всего: людей и животных, бактерий и видов живых организмов, популяций и биоценозов, цивилизаций и культур. Даже если на

Земле сохраняются до сих пор некоторые виды первичных бактерий и других древних видов живых существ, то в отдаленном будущем, когда Солнце станет превращаться в красного гиганта, они все погибнут в испепеляющей оболочке расширяющейся звезды. Исчезнут все формы планетарной жизни, включая человечество, даже если оно достигнет предельной формы развития как цивилизация внутри Солнечной системы и заселит Луну и Марс. Даже если внутри сферы Дайсона будет создана развитая киберцивилизация.

Более того, во Вселенной вообще нет вечных материальных форм. Рождаются и умирают звезды и планетарные системы, рождаются и умирают галактики (рис. 36).



Рис. 36. Во Вселенной все материальные формы рождаются и умирают

Но материальные формы жизни не просто рождаются и умирают, **они обновляются**. На смену старым формам жизни приходят новые. А поскольку жизнь развивается, то новые формы жизни более совершенны и обладают большим спектром возможностей.

Таким образом, во Вселенной всё буквально «запрограммировано» на обновление материальных форм, поэтому их ценность является относительной, а отнюдь не абсолютной.

Зачем тонкому духовному миру мир материальный?

Абсолютной ценностью (насколько мы это понимаем) является развития духовной монады, которая не подвержена материальному разрушению. Вечная душа накапливает информацию и опыт и всё, что происходит с ней, не исчезает в реке времени. Казалось бы, здесь можно ставить точку. Душа обладает абсолютной ценностью, а материальный мир во всех его эволюционных изгибах — вторичен и по большому счёту никакого абсолютного блага не несет. Однако при ближайшем рассмотрении этих вопросов открывается совершенно иная картина взаимоотношений души и материального мира.

Появились пусть пока теоретические, но всё-таки вполне логически стройные основания считать душу часть общего развития Вселенной, включая и развитие её материального «каркаса»³⁷. Теоретическое основание для подобного взгляда на единство души и материального мира даёт открытые на кончике пера зерна мирового духа³⁸, зерна, которые имеют размеры порядка 50 мкм, состоящие предположительно из 1090 фундаментальных частиц Планка, которые М.А. Марков назвал максимонами³⁹. Теоретические свойства этих вселенских зерен уникальны.

Во-первых, они появились как самые первые «объекты» Вселенной в модели большого взрыва или являются носителями большей части энергии Вселенной в модели пульсирующей Вселенной.

Во-вторых, эти зерна имеют вполне конкретные рассчитываемые последовательно размеры порядка 50 микрон, что совпадает с размерами ядер половых клеток, в которых содержится полный набор хромосом любого живого организма любого вида.

В-третьих, эти зерна состоят из такого количества элементов (максимонов), которое как минимум одного порядка со всеми протонами и нейтронами Вселенной, что делает их потенциальную информационную емкость равной (на самом деле на порядки большей) информационной емкости вещественной Вселенной.

³⁷ Сухонос С.И. Масштабная гармония Вселенной. — 3-е изд. — М.: Народное образование, 2020.

³⁸ Сухонос С.И. Пропорциональная Вселенная. — М.: Дельфис, 2015.

³⁹ Марков М.А. О природе материи. — М.: Наука, 1976.

В-четвертых, несмотря на свою материальность они обладают бессмертием, т.к. не могут быть разрушены никакими материальными процессами во Вселенной, даже взрывами сверхновых и галактик. По сути — это вечные информационные «флешки», которые собирают в себя всю информацию обо всех событиях, которые только происходят рядом с ними. И все эволюционные события лишь наполняют их новой информацией. Всё их развивает.

Таким образом, можно считать имеющим основание в рамках модели масштабной гармонии Вселенной *теоретическое возможное бессмертие материальной* структуры (но не вещественной), которая имеет непосредственное отношение к каждому живому существу, т.к. скорее всего это зерно и является информационной матрицей для всех живых организмов.

Если стать на позицию «эгоистичного зерна мирового духа», то для него любое воплощение в любую материальную форму, вплоть до человека или гораздо более развитого инопланетянина — всё это лишь переодевание в разные «скафандры». Причем термин «скафандр» — весьма условное описание того, что собой представляет любая материальная форма для души. Это если пытаться дать более точное определение её материальный «инструмент», который позволяет воплощать свои духовные желания в материальном же мире. И чем дальше идёт эволюция материальных форм, тем более совершенные «инструменты» возникают во Вселенной для воплощения в них наших душ.

Уже поэтому нашей душе эволюция должна «нравиться», ведь она позволяет ей получать об окружающем материальном мире всё больше информации и всё больше влиять на материальный мир. Как нам больше нравится перемещаться по дорогам на автомобилях чем на телегах, так и душе больше нравится воплощаться в более совершенные создания, чем в каких-нибудь амёб.

За 3,5 млрд лет эволюция проделала гигантский путь к усложнению «скафандров», но при этом сохранила основные этапы развития в биологическом мире, о чём прекрасно свидетельствует эволюционное древо. Последнее «творение материального инструментария» на Земле — это человек, который получил принципиально новые свойства в животном мире — свойство творчески и коллективно преобразовать материальный мир вокруг себя, способность создавать

новые материальные формы. Эта *способность творить*, отсутствовавшая у всех ранее появившихся форм жизни на планете, выдвинула человека на совершенно иную позицию в живом мире. Именно эта способность к творческому преобразению окружающего мира и запустило технический прогресс, который в настоящее время зашел, правда, в очередной тупик, но кризис безусловно будет преодолен за счёт всё того же творческого начала у человека. Таким образом, душа, которая развивает материальный мир, увеличивает и развивает одновременно и свои *возможности* получать как новую информацию, так и новый опыт, т.е. возможность самосовершенствоваться. Ведь очевидно, что чем сложнее материальный мир, в котором существует любой человек, тем больше возможностей он приобретает и тем более опытным он становится. Такое же положение и у души — развитие материального мира позволяет ей накапливать более сложную информацию и тем самым совершенствовать свою матрицу.

Эта внутренняя, «эгоистическая» цель души ставит при этом вопрос о необходимости развития техносферы. Что «оправдывает» прогресс как таковой, и ставит под сомнение очень распространённую в эзотерических и религиозных кругах точку зрения о пагубности прогресса и «костылях» материального мира. Отстранённость от технического прогресса многих эзотериков, отстранённость от материального мира большинства буддистов — это очень узкая позиция, которая позволяет её носителям сконцентрироваться на духовности, но не позволяет смотреть на весь мир предельно широко и объективно. Душа развивает мир материальный, а более развитый материальный мир помогает развиваться душе дальше. Одно без другого не развивается, это взаимно обуславливающие и взаимозависимые процессы. Невозможно стать первоклассным пилотом, пуская из окна бумажные самолетики.

Можно вспомнить здесь и примеры с Маугли. Если даже потенциально развитый ребёнок попадает в детстве в стаю животных, то вырастает он уже не человеком, а зверенышем. Для развития души очень важна среда, в которой это происходит. И материальная среда тоже.

Таким образом, материальный мир должен развиваться даже с точки зрения «эгоистической духовной монады», ибо он ей нужен для постепенного развития. Остановится прогресс и остановится развитие духовных монад.

Оживающая Вселенная

Но на проблему материального развития можно посмотреть и более широко. Судя по всему — Вселенная живая не только на поверхности отдельных планет, но и целиком, со всеми её галактиками и звездами⁴⁰. Следовательно, и её материальная часть — одна из подсистем общего живого организма. И поскольку развитие Вселенной в целом идёт многие миллиарды лет, то это более общий и более глобальный процесс, чем развитие отдельных душ. Вселенная, как целостное живое существо развивается на всех уровнях своей иерархической структуры, во всех своих проявлениях, в том числе и в тонких, и в материальных и на грубых вещественных планах. Часть этого процесса, который идёт на материальном плане можно назвать «оживлением материальной Вселенной». Этот процесс подобен оживлению оболочки Земли, которая превращается постепенно в социосферу, в которой техносфера играет важную и неотъемлемую часть её развития. Социосфера развивается как целостная система и доля косного вещества, вовлеченного в неё в круговорот социальной жизни, несомненно, больше на порядки доли биологического вещества (*рис. 37*).

Таким образом, мы видим голографическую модель развития Вселенной в развитии социосферы. Также как и в социосфере во Вселенной есть своя мощная небιологическая компонента, которая вовлечена в процесс оживления материальной Вселенной. В малом мы видим целое, а через целое можем лучше понять и малое — социосферу.

Наши духовные монады — часть общего Духа Вселенной, который состоит из них, как из клеток состоит наш организм. Развитие клеток Духа Вселенной идёт параллельно развитию всего Духа Вселенной, а он развивается на всех планах — от самых тонких до самых грубых.

Выделение из этого общего гармоничного многоуровневого и многопланового процесса одного плана или одного уровня — грубейшая методологическая ошибка, следствие неразвитости сознания, отсутствия способности видеть мир целиком во всех его гранях.

⁴⁰ Сухонос С.И. Девять форм жизни Вселенной (книга в процессе написания).



Рис. 37. Масса всех сооружений и изделий человечества в 30 раз больше массы живой части биосферы (расчёты проводили учёные из Лестера⁴¹)

Итак, чем дальше идёт эволюция социума, тем больше косной материи, как писал В.И. Вернадский, вовлекается в процесс её общественной жизнедеятельности, вовлекается в круговорот жизни. Если мы остановим технологическое развитие, то мы остановим и эту тенденцию оживления планеты, а, следовательно, остановим (пусть и в крошечной её части) оживление Вселенной.

Если рассматривать эволюцию очень укрупненно, то она идёт в сторону вовлечения всё большего косного вещества в систему жизненных систем. Так, организмы животных в среднем на 70 % состоят из минеральной компоненты, самые простейшие организмы — вирусы вообще не имеют минеральной компоненты, а социумы уже более чем на 99 % состоят из косной компоненты (рис. 38).

Таким образом, чем дальше идёт эволюция жизненных форм, тем меньше в них доля биологических молекул. И в пределе этой

⁴¹ Техносфера Земли весит 30 триллионов тонн [Электронный ресурс] // URL: <https://scientificrussia.ru/articles/tehnosfera-zemli-vesit-30-trillionov-tonn>



Рис. 38. В ходе эволюции планетарной жизни шло постепенное увеличение внутри клеток, организмов и социумов-организмов минеральной компоненты. Вирусы на 100 % состоят из биологических молекул, а социумы уже на 99 % состоят из небиологической материи. Предполагается возникновение кибермира в Солнечной системе, который будет на 100 % состоять из небиологической компоненты

тенденции могут возникнуть кремниевые формы жизни в просторах солнечной системы — «киберцивилизация».

Более того, сама биосфера, которая признается большинством как система живая в целом, менее чем на 1 % состоит из живых организмов (рис. 39).

Следовательно, чем выше мы поднимаемся по эволюционной лестнице масштабов от клеточного уровня, чем дальше на М-оси Вселенной мы идем в сторону макро- и мегамасштабов, тем меньше в круговороте жизни биологической компоненты и больше косной, минеральной в частности. Это несомненная тенденция эволюции многих миллиардов лет.

И не только уменьшается доля биологического вещества, уменьшается доля и биологической энергии. Это прослеживается



Рис. 39. В состав биосферы входит, кроме живого вещества, и другие компоненты, масса которых на порядок превышает массу живых организмов. Её почвенный слой, её отложения и сама литосфера по массе на порядки превосходят живую её часть

для социумов. В социумах доля внешней энергии по отношению к энергии, вырабатываемой животными и людьми, непрерывно увеличивается (*рис. 40*). И очевидно, что количество энергии, которое потребляет в среднем один человек в развитых странах, в разы превосходит то количество энергии, которое вырабатывает организм человека.

Итак, развитие материального мира имеет как минимум две сверхцели.

Первая — развитие косной части живой Вселенной, всё большее вовлечение её в круговорот жизни. Образно говоря, оживление материальной Вселенной. Что позволяет достигать и второй сверхцели — совершенствования души через совершенствование материального «инструмента» для её воплощения. Под «инструментом» мы как минимум понимаем биологические тела,

Потребление электроэнергии на душу населения (квт-час), 1971-2004 гг., 129 стран

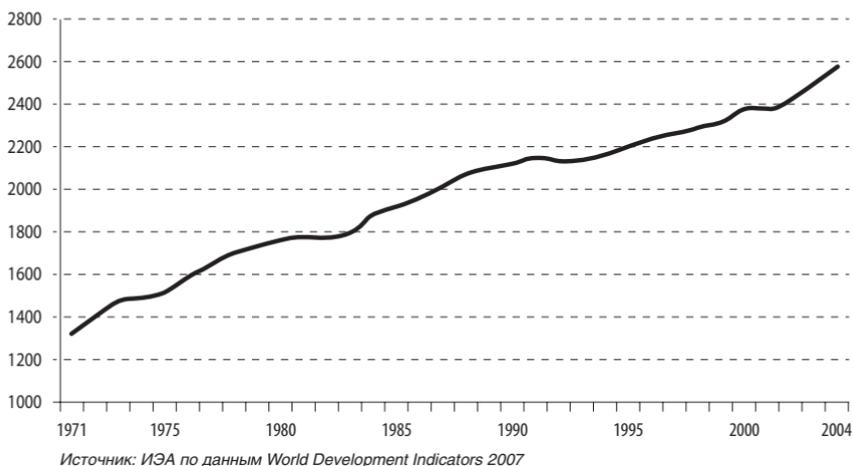


Рис. 40. Потребление электроэнергии на душу населения выросло в два раза только за 30 лет, начиная с 70-х годов прошлого века

в их разнообразном воплощении. А как максимум — планетарные и космические цивилизации.

Таким образом, отстранённость от эволюции материальной Вселенной является со всех сторон нелогичной позицией. Но и абсолютизации ценности любой стадии её развития тоже методологическая ошибка.

Две противоположные особенности процесса «оживления» материальной Вселенной

Если опираться на вышеизложенные идеи, то любое развитие материального мира имеет две взаимодополняющие и одновременно взаимоисключающие тенденции. Что находится в полном соответствии с принципом единства и борьбы противоположностей.

С одной стороны эволюционный процесс приводит к появлению каких-то очередных более совершенных, чем были раньше форм жизни (например, млекопитающих вместо динозавров). И для отработки душ с помощью этих «инструментов» да и для совершенствования самих инструментов нужно определённое время и определённое

количество новых форм. Поэтому одной из важнейших целей эволюции является *сохранение новых форм настолько долго, насколько это необходимо для достижения ими предела совершенства*. Поэтому все организмы и системы обеспечены системой самосохранения и продолжения рода. Любой живой организм при этом не может выжить один — только внутри соответствующего вида. Что дополняется в более сложных случаях ещё и семейной (групповой) и популяционной формой. Вид — это множество организмов с общим геномом. Часть вида, сосредоточенная на определённой территории, за пределами, которой их нет, называется популяцией. Таким образом, общий геном для множества организмов характеризует тип информационной (генетической) матрицы независимой от пространственно-временной локации. А вот популяция — это всегда конкретная локация части вида в пространственно-временной «ячейке».

Вид сохраняется при условии поддержания его в динамическом равновесии с окружающей средой, что требует в силу постоянно идущих мутаций и сбоев генома внутри отдельных организмов, системы отбраковки, вплоть до воздействия на популяцию хищных видов. Хищники «чищают» популяции от наименее удачных особей, поддерживая тем самым здоровье популяции (вида). Но и сам вид через фактор полового отбора самкой наиболее сильного самца, поддерживает свою жизненную стойкость. Здесь же на атомарном видовом уровне (семья) работает ещё и инстинкт продолжения рода и защиты потомства от внешней угрозы.

В целом, регуляции эволюции жизни — сложная многоуровневая и многофакторная система, в которой можно чётко выявить два противоположных полюса — сохранение и отбраковка. Весьма условно это можно изобразить в виде общей схемы (рис. 41).

Итак, каждый организм стремится выжить и продолжить свой род. Но не каждый организм «достоин» выживания и продления его генома во времени. Поэтому как внутри вида (половой отбор), так и вне его (хищники) происходит отбраковка наименее удачных вариантов, за что и отвечает естественный отбор внутри вида и внутри биосферы в целом. Идёт и совершенствование генома за счёт полового скрещивания.

Любой вид входит как подсистема в более высокую по уровню систему, в конечном счёте в биосферу. И в виде популяции является



Рис. 41. Схема, отражающая основные виды взаимодействия в биологическом мире: любовь, симбиоз, внутривидовой отбор и естественный отбор (через хищников)

одним из важнейших элементов и звеньев биоценоза. И многообразие биосферы заключается не только в видовом разнообразии, но в разнообразии биоценозов. Биоценозы бывают очень маленькими (лесной прудик), средними, большими и огромными вплоть до самой биосферы. Разнообразие биоценозов на порядки выше разнообразия популяции, ибо в его составе в отличие от популяции не один генотип, а множество, которое достигает миллионов даже в рамках биоценоза, а в рамках биосферы — десятков миллионов.

Специфика биоценозных систем заключается в первую очередь в их масштабно-иерархическом устройстве, в котором есть все уровни от вирусов до хищника, которые организованы как в виде пищевой пирамиды, так и в виде симбиозной системы зависимости. Очевидно, что только биоценоз — это полноценная многоуровневая «клетка» биосферы. Он имеет масштабно иерархическую вертикальную, пирамидальную структуру, в то время как популяция — это горизонтальный, один из слоев биоценоза, биосферы (см. рис. 15).

Аналогичные структуры мы можем выявить и в социальном и в божественном мире. В социальном мире популяцией однотипных личностей могут быть определённые виды профессиональных

сообществ, например водители или торговцы, банкиры или военные, политики или артисты и т.п. Эти виды социальных личностей обладают всеми признаками видового подобия, но они не могут существовать вне полноценного социума, который включает в себя все уровни социальной иерархии и все виды разнообразия, от уборщицы до президента. Полноценный социум не может быть составлен только из учёных, как полноценный лес не может быть заселен только удодами или соловьями. Как не могут существовать прекрасные олени без леса и всех его обитателей, так и не могут учёные и любые другие «виды» социальных популяций выжить вне сложного и очень развитого социума.

Аналогично всё устроено и на божественном плане. Там также есть свои «виды» душ, часть которых образуют какие-либо популяции в социальном мире. Но разнообразие душ должно быть предельно велико и они также выстраиваются во взаимосвязанную иерархическую систему.

Со стороны системы более высокого иерархического уровня — со стороны биоценоза на вид оказывается дополнительное давление. Настолько, насколько данный вид поддерживает устойчивый уровень биоценоза (биосферы), настолько и оправдано его существование с точки зрения метасистемы биоценоза. И если окажется, что биоценоз изменился, а какой-то вид уже не вписывается в его сложную жизненную систему, то весь вид, целиком оказывается ненужным и либо полностью «утилизируется», либо редуцируется до каких-то небольших групп. Так произошло в своё время и со всеми сотнями видов динозавров. От них остались ящеры и ящерицы, крокодилы и птицы.

Итак, вид как информационная платформа разбит на пространственно-временные «ячейки» реализации этой информационной матрицы — на популяции, в каждой из которых осуществляется внутривидовой естественный отбор, выбирающий на уровне продолжения рода самые устойчивые экземпляры. Дополнительно к внутривидовому отбору действует и отбор биоценозный — за счёт хищников, которые ещё и «тренируют» особей из популяции. А в нужный момент «подталкивают» виды на следующую ступеньку эволюции.

Поэтому с одной стороны каждый организм стремится выжить и оставить потомство, но не каждому это удастся сделать. Право

на жизнь нужно отстаивать среди хищников, а право на продолжения рода — среди своих. И это мобилизует организм на активность, не даёт ему «загнить» в «блаженстве» безопасности и комфорта.

Стремление выжить, присуще каждому субъекту с различных уровней общности. Стремится выжить особь, семья из особей, популяция и вид в целом, стремится выжить и биоценоз, а все вместе биоценозы — биосфера. У каждого биоценоза, вида, рода и особи есть свой инстинкт самосохранения, хотя биология официально признает таковой лишь для особей. Но каждый из «элементов» этой многоуровневой живой структуры испытывает давление на себя по горизонтали и снаружи. Давление по горизонтали — это конкуренция особей между собой за экологическую нишу, за самку, это конкуренция популяция друг с другом и с другими популяциями, это конкуренция видовая за экосистему. И это конкуренция биоценозов. Но давление снаружи оказывает на все свои подсистемы и элементы любая система. Биоценоз с помощью хищников давит на популяции, популяции давят на свои подсистемы — рода, т.к. между родами и семьями на определённой территории идёт постоянная борьба за лучшие экологические ниши. За счёт видового отбора при спаривании вид давит на особей. И только внутри семьи, казалось бы, царит любовь и взаимная помощь. Но эта любовь и помощь, направленная от родителей к потомству, т.к. потомство — это продолжение родителей во времени. А между детьми внутри семьи часто возникает конкурентная борьба за любовь и заботу родителей, которая в отдельных случаях приводит даже к взаимному уничтожению. Так, например, иногда птенцы выталкивают более слабых собратьев из гнезда, кролики-мальчики в определённом возрасте начинают отгрызать друг другу яйца, а внутри утробы определённого вида акулы маленькие акулята стимулируемые матерью-акулой охотятся друг на друга, поедая более слабых собратьев.

Да и любовь родителей не всегда бывает «равномерной» и справедливой, часто в семье возникает какой-то любимчик, которому родители уделяют больше заботы и любви.

Таким образом, все без исключения механизмы поддержания Главного Закона жизни могут включаться на любом из уровней иерархии жизни. Естественно, что на каждом из них доминирует

свой, так сказать основной фактор, но это не исключает действия и факторов другого уровня (рис. 42).

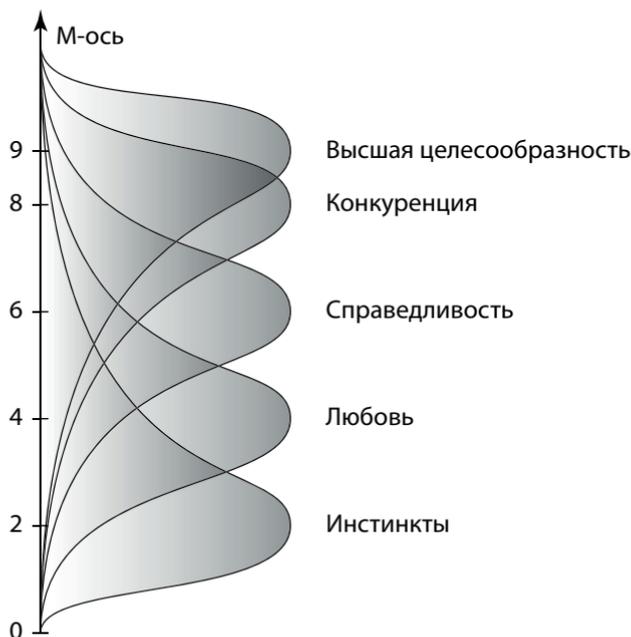


Рис. 42. Все механизмы регуляции Главного Закона жизни распределены по масштабно-иерархической шкале жизни, но при этом они могут действовать на любом другом «чужом» уровне

Стремление к самосохранению каждого из уровней биосферы наталкивается на давление снаружи в виде естественного отбора. Эти две направленные навстречу друг другу вектора создают динамическое равновесие между особями и видом, и в более широком плане — между всеми звеньями иерархической структуры биосферы, что позволяет виду (популяции) находиться в наиболее эффективном состоянии на протяжении какого-то периода времени.

Но достигнутый в ходе эволюции баланс между популяциями и биоценозом со временем нарушается за счёт множества внешних факторов. В частности, за счёт изменения космической среды раз в 60–65 млн лет⁴². Постепенно меняются условия внутри биосферы

⁴² Сухонос С.И. Космическая пыль стимулирует эволюцию? // Химия и жизнь. — 1988. — № 1. — С. 91–93.

и весь вид и даже сумма видов уже не вписываются в новые условия существования на планете. Приходит момент, когда эволюции необходимо поменять видовой состав биосферы и в этот момент многие виды просто утилизируются и либо полностью исчезают, либо частично редуцируются до простейших и незначительных ветвей древа жизни.

Именно этот момент мы называли «высшей целесообразностью», когда эволюция жертвует отработанными до совершенства видами. И исчезают динозавры, а в техносфере закрываются фабрики по выпуску карет.

И этот фактор обесценивает все внутренние регуляторы нижнего уровня. Сколь бы совершенно они не действовали. И это оправдывает процессы разрушения старых форм во все времена.

Собственно говоря, все эти рассуждения всего лишь объяснения постфактум для идущего уже миллиарды лет процесса, процесса эволюции в котором периодически происходит смена различных старых форм и появления новых. В частности были в истории биосферы массовые вымирания более 90 % (!) её видового состава. Катастрофа? Безусловно, да, для старых форм. Но не будь таких катастроф, эволюции не добралась бы до создания человечества. Были и в истории человечества периоды, когда совершенные в своём пределе цивилизации «списывались» ходом истории в утиль (Хараппа, Византия, Римская империя и т.п.).

Выводы

Кто сегодня может определить нужно ли материальное развитие для мира духовного или нет? Кто может взять на себя смелость и вынести материальному миру «приговор»? Очевидно, что никто. Люди, которые проклинаят технический, то есть материальный прогресс совершенно не понимают, что во Вселенной именно благодаря такому прогрессу и возникла Солнечная система и тот «прекрасный» биологический мир, который они так превозносят, и сами «проклинатели» во всех их разновидностях. Как тут не вспомнить известную басню Крылова про дуб. И выделять в этом грандиозном, идущем помимо осознанной воли человечества прогрессе какой-то из его этапов означает лишь одно: ничего

не понимать в естественных процессах эволюции, идеализировать лишь часть её спирального витка и отрицать всё остальное.

Впрочем, для нас уже очевидно, что никакой отдельной материальной Вселенной без духовного наполнения не существует. Вселенная вся живая и если из неё убрать все души, то, скорее всего, наступит коллапс и вся её материальная оболочка просто схлопнется, возможно, даже в сингулярную точку.

Таким образом, мы признаем абсолютное благо эволюции, как материальных форм, так и духовных монад — зерен мирового духа и общего вселенского живого начала.

Шестьдесят пять миллионов лет назад на планете вымерли все популяции динозавров всех 600 их видов. А за всю длинную историю биосферы вымерли миллионы видов различных живых организмов. Хорошо ли это? Безусловно, хорошо для нас, хотя плохо для вымерших видов, ибо мы можем сравнить этот процесс с обновлением технических средств человечества. В недалёком прошлом существовало множество видов конных повозок, но в настоящее время практически все они «вымерли». Им на смену пришли автомобили. И нет сомнения, что через некоторое время «вымрут» и все разновидности автомобилей, а человечество переседет на более совершенные средства перемещения.

Все биологические формы, включая виды и их более крупные таксоны — это всего лишь «скафандры» для наших душ, каждый уровень развития которых позволяет душам разного уровня развития продолжать своё внутреннее развитие на планете и во Вселенной.

С точки зрения Главного Закона жизни, материальная эволюция — абсолютное благо, ибо вымершие виды уступали место на планете новым, более совершенным, отработавшие своё технологии — новым возможностям человечества. Как хорошо то, что с дорог мира исчезли конные повозки, а их заменили автомобили, так хорошо и то, что биосфера постоянно обновляется и в ней старые, отжившие своё виды уступают место новым более совершенным видам.

И процесс этот идёт непрерывно и не остановится на человеке и на ныне существующей биосфере, при всей нашей любви к её зайчикам и слоникам.

Ибо для нашего же блага человек пересел с телеги в карету, с кареты на автомобиль. Для нашего же блага человек перестал

пользоваться старым черно-белым телевизором и постепенно перешел к плазменным цветным панелям. Для нашего же блага из человеческой культуры ушли охота на мамонтов, способ добы- вания огня при использовании трущихся палочек, луки со стре- лами и дубинки. Всё в этом мире обновляется и совершенствуется.

Обновляется и человеческий род. Уходят на тот свет старые по- коления людей и им на смену приходят новые поколения, уходят старые культуры и приходят новые, исчезают старые культы и ве- рования и им на смену пришли новые верования и религии.

Благо эволюции абсолютно.

Но если это так, то при проецировании этого вывода из области биосферы на область экосистем и видового состава мы должны признать, что благом является не только появление новых видов, но и исчезновение (уничтожение) старых видов. И это правило важно для принятия в социальном мире конкуренции и высшей целесообразности. Это правило хорошо для понимания задачи для нашей души — постоянно развиваться и не застаиваться, не наде- яться на молочные реки и кисельные берега, на пряничные города.

Заключение

Системный анализ различных законов сохранения жизни в трёх мирах и «расслоение» каждого из миров на уровни — единица, род (вид), популяция (множество родов), сообщество разных видов — позволяет составить общую схему эволюции сложного много- уровневого иерархичного явления жизни на Земле. А над всем этим доминирует Общая Жизнь Вселенной, которая развивается на протяжении миллиардов лет и сменяет биологическое разно- образие на уровне тел для того, чтобы продвигать общее могуще- ство явления жизни.

Обобщая проведенный анализ, можно вывести некий общий закон — закон *Общей Системы Безопасности Эволюции жизни, Главный закон жизни*. Этот закон действует в его иерархическом проявлении во всех трёх мирах: биологическом, социальном и бо- жественном. И проявляется в созидательных, сохранительных и разрушительных тенденциях.

Как хищники выгнали приматов на социальный М-этаж

Происхождение человека до сих пор является темой дискуссий. Есть как минимум четыре различные версии.

Библейская говорит о божественном происхождении человека.

Научная — об эволюционном, от приматов.

Эзотерическая (например у Блаватской) настаивает на постепенном уплотнении неких эфирных сущих.

Технократическая: инопланетяне принесли жизнь или человека из космоса (в разных вариациях — от космической катастрофы до Земли как экспериментальной колбы).

По предварительному мнению автора, все эти подходы имеют определённые основания для существования и отражают разные грани одного процесса¹. Однако попытка абсолютизации одного из подходов, исключая другие факторы, приводит к неоправданным конфликтам и передержкам.

Главная идея автора заключается в том, что по замыслу Бога с помощью инопланетных цивилизаций и при поддержке тонких миров на Земле возникла и стала развиваться жизнь. Её развитие происходило и происходит по определённому божественному плану, который разные подходы отражают частично в своих концепциях. Проекцию этого процесса на биологический мир изучает наука. Остальные три подхода не имеют никакой фактологической базы и поэтому пока остаются областью фантазий и спекуляций. И поскольку автор относит себя к лагерю учёных, то основной акцент делается здесь на факторе биологической эволюции.

Надо сказать, что попытки совместить разные подходы начали предприниматься с разных сторон уже в XX в. В частности некоторые священнослужители предложили соединить эволюционную теорию с Богом. Первый шаг сделал Пьер Тейяр де Шарден:

¹ *Сухонос С.И.* Инновационная история человечества. — М.: Дельфис, 2017.

«Тейяр де Шарден выделяет три последовательные, качественно различные ступени эволюции: “преджизнь” (литосфера), “жизнь” (биосфера) и “феномен человека” (ноосфера).

Эволюция, по его мнению, не закончилась на человеке как индивидууме, она продолжается по мере того, как человечество объединяется в сообщества с возрастающей дифференциацией индивидуальных функций и соответственно увеличивающейся степенью взаимосвязи. Человечество всё более плотно заселяет ограниченное пространство Земли, появляются всё новые и новые средства связи. Дивергенция “уступает место... конвергенции, при которой расы, народы и нации консолидируются и совершенствуются путём взаимооплодотворения” [“Феномен человека”]. От клеток (эмбрионального мыслящего покрова), опоясавших земную поверхность, через человека, активизировавшего мыслительные возможности вещества и реализовавшего возможность самовоспроизводства мыслящего слоя, сфера разума переходит в охватывающие всю планету “пласты ноосферы”. Этот “тангенциальный мегасинтез”, эта “суперкомбинация” ведут к рывку “радиальных сил по главной оси эволюции”, ибо большей сложности соответствует большее сознание. Концентрация мышления в масштабе планеты тесно связана со слиянием воедино человеческого духа, которое в результате дальнейшей эволюции приведёт к возникновению духа Земли. Но это — не последний этап.

Следующим шагом, помимо самоконцентрации ноосферы, является присоединение её к другому мыслительному центру, сверхинтеллектуальному, степень развития которого уже не нуждается в материальном носителе и целиком относится к сфере Духа. Таким образом, вещество, постепенно увеличивая степень организованности и самоконцентрации, эволюционирует в мысль, а мысль, следуя этим же путём, неизбежно развивается в Дух. Сначала это будет Дух Земли. Затем концентрированность и соборность желаний всех элементов Духа Земли положит начало Парусии — Второму Пришествию Христа, призыву к Христу о движении навстречу [“Божественная среда”].

Графически эволюционный процесс можно изобразить как конус пространства-времени, в основании которого — множественность и хаос, а на вершине — высший полюс эволюции, точка последнего объединения в дифференцированное единство, «точка Омега», “центр, сияющий в центре системы центров” [“Феномен человека”]. Элементы, или центры (личности) связывает между собой энергия

любви. Атрибуты точки Омега — автономность, наличность, необратимость и трансцендентность»².

Потом и папа Пий XII признал эволюцию как действительный фактор:

«12 августа 1950 года Пий XII обнародовал энциклику “*Humani generis*”, в которой признал, что эволюция может точно описать биологическое происхождение человеческой жизни, но в то же время подверг критике тех, кто “неосторожно и неосмотрительно придерживается версии, что эволюция... объясняет происхождение всех вещей. Католики должны верить, что человеческая душа была создана непосредственно Богом. Поскольку душа — это духовная субстанция, она не возникает посредством трансформации материи, а непосредственно сотворена Богом, откуда и возникает особая уникальность каждого человека...” Пятьдесят лет спустя Папа Иоанн Павел II заявил, что научные доказательства сейчас оказались в пользу эволюционной теории, и оставил в силе различие Пия XII в отношении человеческой души. Даже если человеческое тело происходит от существующей живой материи, говорил Иоанн Павел II, то душа спонтанно создаётся Богом»³.

И вот, наконец, католической церковью была поставлена точка в этом вопросе:

«Глава римско-католической церкви Франциск признал теорию эволюции и Большого взрыва, а заодно уточнил, что Бог — не «волшебник с волшебной палочкой». Об этом папа Римский заявил на выступлении в Понтификальной академии наук»⁴.

Спрашивается, а почему бы не подсоединить к этим факторам ещё и тонкий эфирный мир? и помощь инопланетных цивилизаций⁵, которые на правах родителей вполне могли бы стать исполнителями божественной воли?

² **Тейяр де Шарден, Пьер** — Википедия [Электронный ресурс] // URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Тейяр_де_Шарден,_Пьер

³ **Пий XII** — Википедия [Электронный ресурс] // URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Пий_XII

⁴ *Евстифеев Д.* Эволюция папы Римского [Электронный ресурс] // URL: <https://www.gazeta.ru/social/2014/10/28/6280321.shtml>

⁵ *Сухонос С.И.* Семь форм Жизни во Вселенной [Электронный ресурс] // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=vJZxcx5xDIc&t=1641s>

Если верить в Бога во всем его могуществе, то ему подчиняются и тонкий мир, и инопланетные цивилизации, и эфирные слустки, и эволюционные процессы. И тогда остается лишь вопрос о *технологии* процесса, о его проекции на материальном плане бытия.

Итак, как в принципе мог из примата возникнуть человек?

Первый фактор — Высшая Целесообразность располагает выше естественного отбора. Высшим замыслом появления человеческого вида было освоение очередного фазового состояния. Биологическая жизнь за миллиарды лет прекрасно справилась с освоением и предельным наполнением трёх фазовых сред: океана, суши и атмосферы. Осталась не освоенной только четвертое фазовое состояние — плазма. А она «живёт» в космосе. И тут появляется человек, который быстро по меркам эволюции осваивает все три пространства — сначала сушу, потом моря и океаны, а в XX в. и воздух. И затем выходит в космос (рис. 43). Всё, Высшая Цель ясна и проявлена.



Рис. 43. Биологическая жизнь (слева) поэтапно освоила три фазовых состояния вещества и создала человека с костром — прообраз освоения четвертого фазового состояния вещества. Социальная жизнь (справа) вкратце повторила путь биосферы, начав с суши, и вышла в итоге в космос — четвертый вид среды

Отметим, что выход в космос без технических приспособлений был для биологической жизни невозможен. Правда, эзотерики

утверждают, что есть и другой путь. Но они его лишь декларируют, ничего по факту не демонстрируя, а вот технический путь развивается на наших глазах стремительно.

В соответствии с установленной в основном тексте книги иерархией систем безопасности эволюции, ниже Высшей Целесообразности (воле Бога) стоит естественный отбор. И в самом сильном виде это фактор хищников.

В истории с человеком этот фактор сработал в полной мере. Согласно научной версии, приматы стали переходить к прямохождению, когда их предки спустились с деревьев в саванну. Почему они спустились с деревьев? по очень понятной причине — лесов становилось всё меньше и меньше. Их уничтожали пожары в результате наступления ледникового периода. Влага из атмосферы вымораживалась на полярных шапках, атмосфера становилась всё суше и суше и дождевые леса стали постепенно выгорать, уступая место саванне.

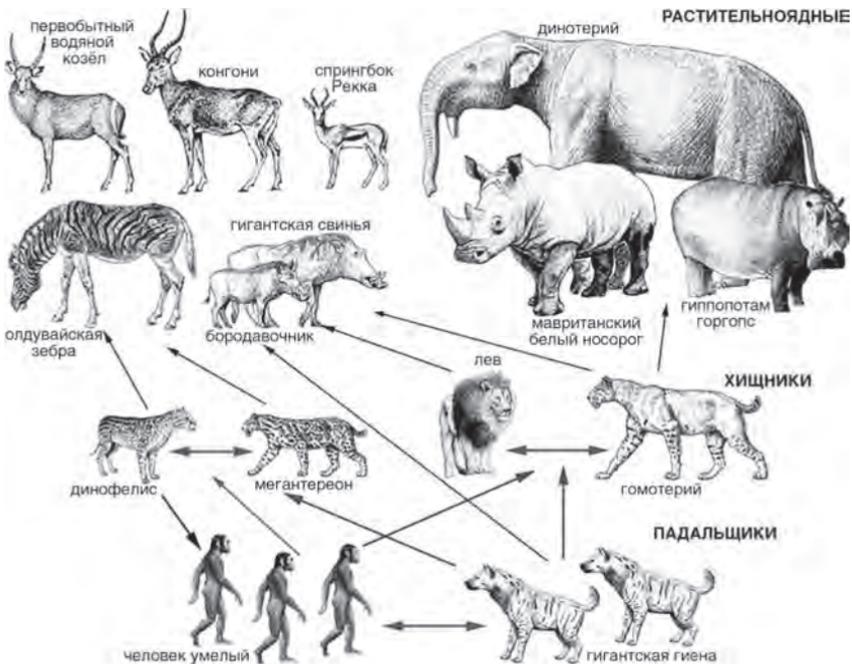


Рис. 44. В саванне у протолюдей возникло множество новых врагов, которых ранее не было в лесу и от которых стало невозможно быстро спрятаться на дереве



Выйдя в саванну, приматы попали в совершенно новый мир, в котором у них возникло множество новых врагов (рис. 44).

Им нужно было как-то научиться защищаться от них, не убегая в кроны деревьев (их стало совсем мало). На первом

самом раннем этапе они могли лишь одно — убежать на пожарище, преодолевая страх перед горящими остатками леса и дымом (рис. 45).



Рис. 45. Пожарища — места, где наши далёкие предки могли находить обгоревшие с одного конца заостренные ветки, прообразы будущих копий

Именно там первые «погорельцы» смогли найти единственно действенную защиту от хищников — горящую палку (рис. 46), а впоследствии и палку-копье, у которой один конец был обгоревшим и поэтому жёстким и острым.



Рис. 46. Взяв в руки горящую с одного конца палку, проточеловек сразу же оказался защищенным от любого хищного зверя

В дальнейшем протолюди научились «извлекать» огонь с пожарищ и сделали его «переносным» спутником всей своей долгой эволюции — костром (рис. 47).



Рис. 47. Костер как место защиты от гнуса, зверей и холода



Рис. 48. Обжиг прямых веток с одного конца позволял изготавливать очень надёжные орудия для защиты и охоты.



На костре же они научились изготавливать более совершенные копья с одним обгоревшим концом, которые стали их постоянными орудиями охоты, рыбалки, защиты и нападения (рис. 48).

Так с костром и копьем протолюди отправились осваивать постепенно освобождающиеся от лесов пространства (рис. 49).

Рис. 49. «Прототип» будущего человека умелого, человек с копьем и костром

И лишь спустя многие миллионы лет от копий с обожжёнными концами люди смогли перейти к копьям с наконечниками, что ещё более усилило их силу (рис. 50).



Рис. 50. Эволюция копья от обожжённого конца до металлического наконечника

Вся дальнейшая эволюция человека вплоть до начала освоения процесса обработки камня (до появления человека умелого) — это эволюция умения использования огня и костра в разных ситуациях. С этими простыми новшествами человек заселил практически всю планету, двигаясь вслед за отступающими лесами.

Почему протолюди не вернулись обратно в лес, переждав пожары? Потому что там жили группы других обезьян, которые не собирались уступать свои экологические ниши пришельцам.

Известно, что у шимпанзе постоянно происходят сражения с погибшими за места обитания. Драки бывают жестокими, с десятками погибших, распространен и каннибализм. Поэтому выгнанных из леса погорельцев обитатели уцелевших лесов старались к себе не пускать. И у погорельцев оставался лишь путь освоения открытых пространств саванны и т.п. территорий. Безопасно эти обитатели леса могли сделать лишь вооруженные копьями и кострами. Учитывая предыдущий опыт коллективной жизни в группах и стаях, протолюди объединялись теперь уже вокруг костров и защищались от хищников с копьями коллективно (рис. 51).



Рис. 51. Только благодаря коллективной организованности и вооруженности острыми копьями, древние люди смогли защищаться от хищников и убивать более крупных животных

Надо заметить, что животные не воспринимают палку или брошенный камень, как отдельные предметы. Для тигра, который окружен группой протолюдей с копьями, создаётся образ огромного и неизвестного ему врага с множеством острых и длинных клыков, которые его ранят со всех сторон. Нужно убежать!

И этот принцип восприятия до сих пор используют подростки в Индии, которые с помощью длинных шестов выгоняют с поля слонов. Слон боится шеста, он его воспринимает как часть тела подростка, тело в его сознании становится необычайно большим и он убегает от маленького существа, которое мог бы уничтожить одним ударом.

Спустя миллионы лет совершенство заостренных копий и навыки коллективных действий привели к тому, что наши предки уже не только защищались от хищников, но даже стали отгонять их от их добычи (рис. 52).

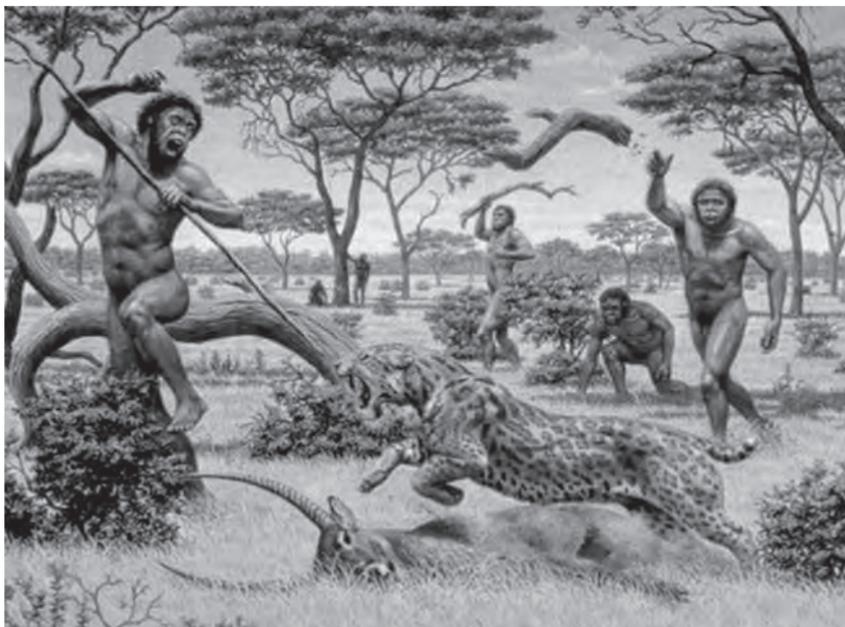


Рис.52. Вооружившись копьями, древние люди уже могли даже отгонять хищника от его жертвы, не дожидаясь, когда он насытится

Забавно, но не чувствуя опасности со стороны уже современных людей некоторые обезьяны готовы пойти на них с палками в атаку тоже (рис. 53).



Рис. 53. К такому же пониманию важности палки и копья приходят и обезьяны, которым это орудие придаёт неслыханную наглость

Пройдя длинный эволюционный путь, охотники с кострами и длинными копьями дожили в своём «замороженном» состоянии даже до наших дней (рис. 54).



Рис. 54. Фотография группы охотников, живущих в условиях далёкой древности, но в наше время

Итак, фактор хищника привел протолюдей к необходимости держаться группой (сплотиться) и вооружиться. Разбредаться и оставлять копия для наших предков было в те времена равносильно самоубийству. Сплотившись в группы и большие семьи, они вынуждены были отрабатывать и все виды семейных уз, а затем и социальные конструкции.

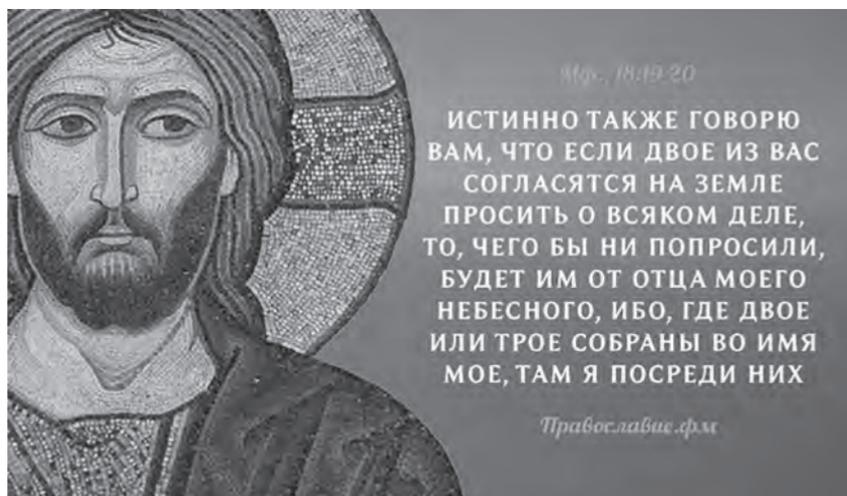
Более того, последняя почти внутривидовая борьба между более ранними неандертальцами и поздними кроманьонцами (мы с вами) шла через социальную развитость тоже. Отдельный неандерталец был сильнее кроманьонца, и в ближнем бою один на один у него было шансов больше (рис. 55). Но кроманьонцы уже жили группами, может быть общинами, у них была лучше развита речь и они были более сплоченными.



Рис. 55. Неандерталец (слева) и кроманьонец (справа)

Используя свои социальные связи и групповые методы борьбы, наши прямые предки — кроманьонцы, выдавили своих конкурентов с охотничьих просторов Европы, и те навсегда ушли в прошлое, как в своё время в прошлое ушли и динозавры.

И как здесь не вспомнить одно из важнейших наставлений Иисуса Христа:



Таким образом, получив «импульс» от климата (засухи и пожары), вооружившись костром и копьем против хищников, приматы прошли длинный эволюционный путь изменения тела вплоть до кроманьонцев. Лишь эти уже полноценные люди перешли наконец-то системно от копий с обожжёнными концами к копьям с каменным и костяным наконечником.

И «кнутом эволюции» для наших далёких предков были, несомненно, хищники. Не было бы угрозы от них, наши предки адаптировались бы к саванне так же, как адаптировались к ней обезьяны гусары.

Содержание

Часть I. Добро и зло	3
1.1. Где «живёт» добро и зло?	3
1.2. Абсолютное благо — есть ли оно?	6
1.3. Чтобы создать что-то новое, нужно разрушить что-то старое	7
1.4. Благо есть и в разрушении?	12
1.5. Где находятся силы разрушения?	14
1.6. С кем мы — с добром или злом?	17
1.7. Ограниченность любых оценок	20
Часть II. Инстинкты, любовь, справедливость, естественный отбор и высшая целесообразность в трёх мирах	23
2.1. Инстинкты, семья и естественный отбор в иерархии биологического мира	25
Два уровня инстинктов	25
Семья и любовь	31
Третий уровень системы выживания внутри популяции — баланс экологических ниш	34
Четвёртый уровень защиты жизни от вымирания — естественный отбор	34
Высшая целесообразность	43
2.2. Любовь, справедливость и конкуренция в социальном мире	47
Индивид и его выживание	49
Любовь к людям вообще	55
За пределами любви	64
Справедливость	67
Конфликт нравственности и справедливости	74
Конкуренция и «естественный отбор»	75
Эволюционные скачки	82
Решение «проблемы Буратино»	83
Высшая целесообразность в социальном мире	85
Какова Высшая Целесообразность для будущего человечества?	91

2.3. Любовь и справедливость в мире божественном	101
Две модели мира	102
Шесть путей развития	109
Инстинкты божественного мира	117
Духовная семья и её выживание	121
Закон божественной справедливости	123
Компенсации социальной несправедливости миром божественным	128
Божественный естественный отбор	135
Божественная любовь	138
Высшая божественная целесообразность	140
2.4. Обобщённые принципы ОСБЭ жизни	
в трёх мирах Вселенной	141
Временность всех материальных форм как следствие развития Вселенной	141
Зачем тонкому духовному миру мир материальный?	143
Оживающая Вселенная	146
Две противоположные особенности процесса «оживления» материальной Вселенной	150
Выводы	156
<i>Приложение. Как хищники выгнали приматов на социальный М-этаж</i>	<i>159</i>

Об авторе

Сергей Иванович Сухонос
родился в 1950 году
в г. Волгограде. Кандидат
технических наук, автор
многих научных работ,
создатель и руководитель
нескольких инновационных
предприятий. Координатор
инновационного движения
«Авангард».



Исследователь законов
устройства Вселенной
и общества. Автор
открытия периодичности
масштабной структуры
Вселенной (первая
публикация в журнале
«Знание-сила» в 1981 году).
Автор теории научных
цивилизаций.

Сайт автора: www.suhonos.ru

Электронный адрес: ssuhonos@mail.ru

Книги С. И. Сухоноса, изданные ранее:

- «Россия в XXI веке. Проблема национального самосознания» (1997)
- «Масштабная гармония Вселенной» (2000)
- «Кипящий вакуум Вселенной. Гипотеза о природе гравитации» (2000)
- «Российский ренессанс в XXI веке» (2001)
- «Масштабный эффект. Неразгаданная угроза» (2001)
- «Гравитационные бублики» (2002)
- «Русское дело» (2003)
- «Человек в масштабе Вселенной» (2004)
- «Вселенская сила нравственности» (2005)
- «Силы России. Прошлое, настоящее, будущее» (2006)
- «Логика эволюции человечества» (2007)
- «Эстафета цивилизаций» (2011)
- «Метацивилизация» (2011)
- «Структурные уровни природы» (2013)
- «Пять вопросов к мировым религиям» (2013)
- «Матрица социального развития» (2014)
- «Вверх по огненной тропе» (2014)
- «Скрытые смыслы культуры» (2014)
- «Пропорциональная вселенная» (2015)
- «Инновационная история человечества» (2017)
- «Эстафета цивилизаций», 2-е изд. (2020)
- «Квантовая гармония» (2020)
- «Масштабная гармония Вселенной». 3-е изд. (2020)

Сухонос Сергей Иванович

АБСОЛЮТНОЕ БЛАГО ЭВОЛЮЦИИ

Добро и зло.

**Инстинкты, справедливость
и естественный отбор**

Редактор и корректор: *Л.В. Кунфер*
Дизайн переплёта, рисунки по эскизам автора,
вёрстка: *А.В. Кинбургский*

Подписано в печать 10.02.2021 г.
Формат 60х84 1/16. Бумага офсетная 80 гр.
Тираж 1000 экз. Заказ №

Издательский дом «Народное образование»
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2
Тел.: (495) 345-52-00, 345-59-00, 345-59-01
E-mail: narob@yandex.ru, narodnoe@narodnoe.org