

Почему Россия топчется на месте?

ВРЕМЯ ИСТОРИЧЕСКОГО РЕВЕРСА

У всякого мыслящего человека современная история России, начавшаяся после прихода к власти В.Путина, вызывает ощущение полного отсутствия развития, которое пусть и очень болезненно, однако шло в 90-е годы при Ельцине. В самом деле, тогда хотя и варварскими методами, но все-таки строились основы капитализма в России, что было принципиально новым явлением для страны, а что строится нового после него? Да, медленно восстанавливается государственность, но всего лишь в ее старом советском виде. Почему Россия не пошла дальше, почему «реформы буксуют»?

У автора есть своя версия причин этого, которую он изложил впервые в книге «Россия в XXI веке» (1997 г.), затем проиллюстрировал во втором ее издании «Российский ренессанс» (2001 г.). Эта версия, вообще-то говоря, находится на грани анекдота, но юмор этот от самого Создателя Истории.

Начнем с известного многим наблюдения. В XX веке в России менялись лидеры по очень забавному принципу: с волосами → *лысый* → с волосами → *лысый*. Например, Николай II → Ленин → Сталин → Хрущев → Брежнев → Горбачев → Ельцин.

Чтобы в дальнейшем не называть правителей великой державы волосатыми или лысыми, придумаем этим двум типам внешности условные названия: волосатый тип назовем «В-типом», а лысый – «Л-типом». «Да и нет» – бинарная основа всей информатики, поэтому вполне вероятно, что нам свыше передается какая-то информация. Попробуем понять, какая.

Но сначала отметим, что вслед за Ельциным не пришел очередной реформатор Л-типа, а пришел не совсем лысый, хотя и не очень поросший растительностью В. Путин¹. Спрашивается, закономерность с этого момента больше не действует? Может быть, она была свойственна только XX веку? И при переходе в XXI век резко изменилась?

Поскольку в этом мире все меняется, могут измениться и такие забавные закономерности. Однако объяснение может лежать и в другом — в существовании так называемых реверсов истории. Что это такое?

Если внимательно сравнивать переход власти от В-типа к Л-типу с переходом от Л-типа к В-типу, то обнаружится некоторое стабильное отличие. Если Л-лидера В-лидер отстраняет от власти сразу, то после В-лидера Л-лидер приходит к власти вслед за несколькими переходными личностями. К переходным личностям мы относим тех властителей страны, которые не удержались у власти длительное время: Михаил Романов, Г. Львов, А. Керенский, Г. Маленков, Л. Берия, Ю. Андропов, К. Черненко. Переходные правители при этом всегда пытались лишь сохранить ранее достигнутое, не шли на решительные реформы или изменения. Еще одна особенность переходных личностей — они чаще всего првят

¹ Статья была написана в 1998 г., затем несколько раз дописывалась, данный абзац оставлен в том виде, в каком он был в 2006 г., до прихода к власти Д. Медведева.

страной относительно непродолжительное время. В целом же переходные правители не столько нарушают череду ярких В-Л-лидеров, сколько перемеживают ее своеобразной петлей истории.

Приведем примеры появления переходных правителей, рассматривая историю страны в обратном временном порядке. Когда Брежнев умер, то Горбачев занял, как сказано, его место лишь после того, как пропустил двух промежуточных лидеров — Андропова и Черненко. А сам Брежнев сместил своего предшественника Хрущева сразу.

После смерти Сталина Хрущев пришел к власти после короткого правления триумvirата Г.М. Маленков, Л.П. Берия, Н.С. Хрущев. Пользуясь поддержкой Н.А. Булганина и Г.К. Жукова, Н.С. Хрущев организовал арест Л.П. Берии, смог оттеснить Г.М. Маленкова и в сентябре 1953 года стал первым секретарем ЦК. Сталин же, напротив, напрямую практически отстранил Ленина от власти (известная история скандала с Крупской). Но сам Ленин не занял место Николая II мгновенно. Сначала власть получил брат царя Михаил, который тут же отрекся от трона. Временное правительство возглавил Г. Львов, а затем к власти пришел А. Керенский. Лишь затем лидер-реформатор Л-типа Ленин сместил переходного правителя Керенского.

Итак, между В-лидером и Л-лидером всегда возникает период «междоцарствия» — быстрой смены промежуточных лидеров, которые лишь стремятся удержать страну в рамках прежних порядков, хотя могут при этом и декларировать очень глобальные идеи.

Общее различие между В-лидером и Л-лидером не ограничивается их растительностью. Все В-лидеры долго и основательно управляют страной Николай II, Сталин, Брежнев. А вот все Л-лидеры — решительные и быстропроходящие реформаторы, которые в первую очередь начинают с отрицания предыдущего этапа развития, с критики предшествующего периода и затевают реформы. Реформы будоражат страну и дают импульс к обновлению, но в конечном итоге приводят государство к экономическому тупику (Ленин, Хрущев, Горбачев).

Легко найти логику в разнице типов смены личностей. Долго управляющий страной В-лидер создает крепкую и стабильную структуру общества, но в результате ее укрепления государство становится консервативным и не способным к ответам на вызовы истории. В стране постепенно накапливаются проблемы, требующие реформ. Поэтому после ухода от власти В-лидера в стране некоторое время происходит разброд и шатание, идет поиск выхода из тупика. Одновременно власть старается сохранить стабильность. Затем под руководством нового реформатора (Л-лидера) начинаются изменения, в процессе которых постепенно выясняется, куда дальше двигаться стране. Под проясненную цель выдвигается новый решительный лидер (В-типа), который быстро приходит к власти, и уже без промежуточных правителей. Ельцин напрямую отстранил Горбачева, Брежнев — Хрущева, Сталин — Ленина.

И еще одна, уже совсем забавная закономерность — в XX веке «волосатость» лидеров В-типа постепенно поднималась снизу вверх. Если взять за основу самую характерную черту волосатости каждого из лидеров, то четко прослеживается последовательность: борода (Николай), усы (Сталин), брови (Брежнев), чуб (Ельцин). На основе этих признаков по просьбе автора художник нарисовал обобщенный портрет руководителя страны в XX веке (рис. 1). В XX веке развитие этой закономерности завершилось естественным образом на Ельцине — выше чуба не прыгнешь.

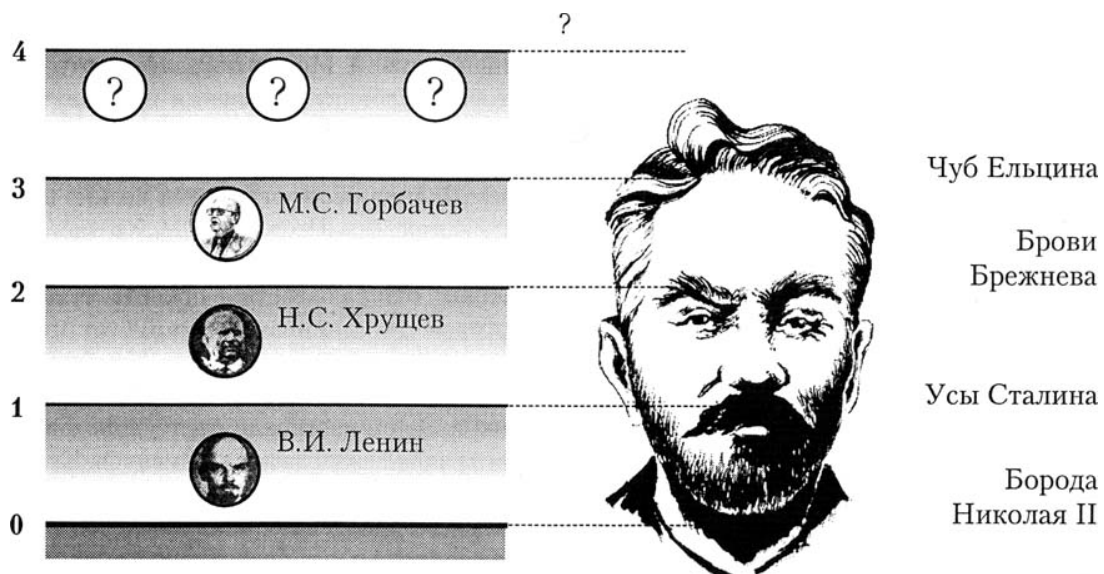


Рис. 1.

Может быть, в XXI веке все повторится? Либо снизу вверх, либо сверху вниз? Поживем, увидим.

Размышляя над этими фактами, автор, который во всем и всегда упорно ищет систему, не удержался и построил системную закономерность.

За основу взяты два классических утверждения марксизма-ленинизма.

Утверждение первое (принадлежит Марксу) — общество развивается по спирали, постепенно поднимаясь от рабовладельческой фазы, через феодальную, затем капиталистическую к коммунистической.

Утверждение второе (принадлежит Ленину) — общество развивается по принципу «два шага вперед, один назад».

Соединив вместе эти два утверждения, автор получил некую лестницу восхождения общества к светлому будущему. Часть этой лестницы (от Брежнева до Ельцина) приведена на рис. 2.

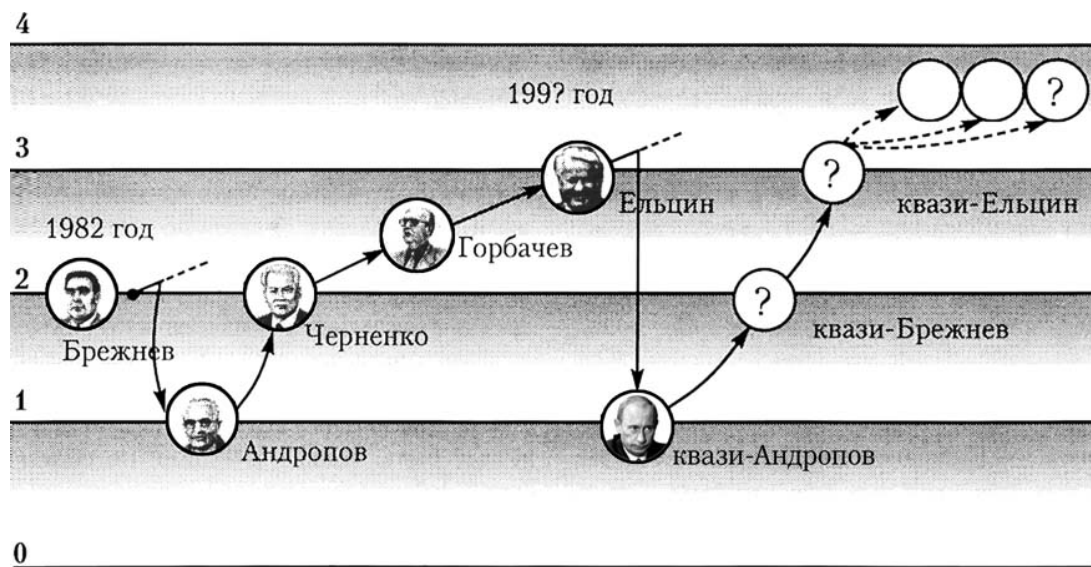


Рис. 2.

Смена основных лидеров Брежнев–Горбачев–Ельцин–???
и реверсы истории между ними

Восхождение по этой лестнице идет снизу вверх, но после каждого этапа, перед тем как подняться еще выше, общество совершает реверсивный шаг, своего рода эволюционную петлю во времени. А поскольку эта петля реализуется на лестнице формаций, то, перед тем как, например, перейти от феодализма к капитализму, любое общество должно вернуться на некоторое время к рабству. Есть один яркий пример в истории, который это подтверждает, — перед окончательной победой капитализма в США там существовали рабы-негры, которые на хлопковых плантациях подтверждали тезис Ленина о реверсе истории.

Соответственно, перед переходом к окончательной победе коммунизма любое общество должно совершить небольшой экскурс в свое формационное прошлое и пройти через — рабовладельческое (1), феодальное (2) и капиталистическое (3) прошлое. Что и подтверждает история России в XX веке. Ленин собрался было быстро построить коммунизм, но лестницу формаций оказалось обойти невозможно. Общинная царская Россия должна была пройти через все ступени — рабовладельческую (Сталин), феодальную (Брежнев), капиталистическую (Ельцин). Безусловно, каждая из ступеней была пройдена в смягченном виде, далеко от ее чистого воплощения в прошлом других стран. Но ведь оказалось, что путь в светлое будущее лежит через «темное» прошлое, что, кстати, сильно подорвало веру в первое. А напрасно...

Мы видим, что если все человечество поднималось от общинной жизни к капиталистически-социалистической (а именно так сегодня живет Запад) несколько тысяч лет, то Россия, которая медленно запрягает, но быстро едет, до 1917 года все еще запрягала, а затем стремительно помчалась догонять весь мир — какой же русский не любит быстрой езды.

Стремительный прогон по лестнице формаций в XX веке русского общества нуждается в каком-то названии, поэтому мы назовем его «русской стремянкой» истории (от слова — «стремительный»). Можно придумать для этой стремянки специальное название, например «стремянка России»...

Обратимся к последним десятилетиям. Точно в соответствии с логикой реверсов после Брежнева к власти пришел «квази-Сталин» (Ю. Андропов), за ним «квази-Брежнев» (К. Черненко), лишь затем и лидер Л-типа — Горбачев.

И действительно, силовик Андропов пытался дисциплинировать страну, а идеолог Черненко — ну просто прямой повтор Брежнева. Когда автор построил свою «стремянку» (это был примерно 1998 год), то, готовя очередную книгу на тему развития России, он попросил художника изобразить соответствующую логику смены типов лидеров после Ельцина (см. рис. 2). Согласно логике XX века вслед за Ельциным должны были пройти несколько промежуточных лидеров, поднимающихся по формационной лестнице от первого уровня до третьего. И первым по этому прогнозу 1998 года должен был прийти к власти в России квази-Андропов. Несомненно, что прогноз автора блестяще подтвердился — именно с Лубянки пришел силовик В. Путин. А за ним должен был прийти к власти квази-Брежнев. И тут как нельзя кстати пришелся сменивший его Д. Медведев. Согласитесь, что из всех потенциальных претендентов на трон (вспомним Иванова) он более других подобен Брежневу. Поэтому, согласно «логике стремянки», победа Медведева на выборах, как и предыдущий приход В. Путина, была запрограммирована самой Историей.

Но если логика XX века сохранится и в XXI веке, то через некоторое время Д. Медведева сменит квази-Ельцин (приготовиться кому-то из команды Чубайса, самый невероятный вариант — Ходорковский). Он начнет активно достраивать в России капитализм. Дай бог, чтобы тот был в этот раз «с человеческим лицом».

И уж только после квази-Ельцина, который опять начнет строить в России капитализм, придет очередной блестящий (в прямом смысле тоже) реформатор Л-типа, который по советской традиции осудит весь предшествующий период ельцинского правления и подготовит почву для прихода очередного лидера В-типа.

Именно этот новый Лидер В-типа придет к власти надолго и будет строить страну основательно. По прогнозу автора, он начнет строить в России реальный коммунизм (не путать с тем, что строилось под прикрытием его лозунгов в XX веке).

Причем, этот прогнозируемый Лидер, который сместит предшественника Л-типа за его перегибы и хозяйственные авантюры и промахи, будет править страной долго, очень долго... Чем неслыханно удивит Запад, который не может отступить от правила двух сроков. Ну в самом деле, почему это нам Запад должен диктовать свои правила о сроках политической жизни? У нас что, нет своего ума? И нет своих хороших традиций? Недаром же поется в песни — «идут на Север срока огромные...». Ну а севернее России уже нет ничего, вот к нам и придут «срока огромные», тем более что В.Путин чуть было сам эту идею не реализовал в жизнь.

Когда же надо ждать прихода «главного Лидера», когда же закончится ленинский «шаг назад» и завершится реверс истории, когда же Россия действительно начнет двигаться вперед дальше? Простой расчет показывает, что если Д. Медведев, затем квази-Ельцин и Л-лидер будут править лишь по 4 года, то долгожданный спаситель России придет через 12 лет, т.е. в 2020 году. Но кто знает, может быть, история рванет вперед и это случится раньше? Или наоборот — притормозит и он придет позже?

Поживем — увидим, в любом случае ждать осталось не так долго.

Впрочем, история в XXI веке начала какой-то новый виток. И поэтому в прошлой публикации [2] автор сделал прогноз, который не совсем подтвердился (см. рис. 2).

Дело в том, что три предыдущих реверса XX века протекали стремительно, поэтому автор предположил, что и четвертый реверс (после Ельцина) промчится мгновенно. Но... пришел В.Путин, и все пошло по-новому. Он правил два срока по 4 года, что гораздо дольше, чем в предыдущих реверсах. Практически он продолжает править и после ухода с поста президента. Если так пойдет дело дальше, то настоящий реверсивный период станет одним из самых длинных периодов аналогичного типа в истории России. В чем причина такого затяжного прогона предыдущих этапов?

Во-первых, видно, что в этом замедлении есть какая-то математическая закономерность: Львов+Керенский — 0,5 года, Булгаков — 1 год, Андропов+Черненко — 2,5 года, Путин+Медведев+квази-Ельцин — не менее 16 лет.

Во-вторых, можно предположить, что причина замедления обычного темпа — разгон перед очень серьезным прыжком на четвертый коммунистический уровень. Один раз Россия уже сорвалась с него в XX веке, что было связано и с недостаточной подготовленностью идеологии и экономики страны. Теперь (если спираль Маркса верна) стране предстоит очень тщательная подготовка ко второй (скорее всего, последней и решительной) попытке.

Противники коммунизма здесь, безусловно, возопят:

До чего допрогнозировался автор, начав с анекдота про лысых-волосатых. Какой коммунизм?! Лучше капитализма (на веки вечные, аминь!) ничего не придумаешь. А коммунизм уже показал человечеству свое отвратительное лицо в

XX веке. Идея полностью дискредитирована и отброшена всем разумным человечеством...

Но не все так просто. Во-первых, никакого коммунизма в XX веке в СССР (да и в Китае не строили), а строили государственный социализм. Истинную теорию коммунизма еще предстоит воплотить в жизнь, существенно реформировав первичную теорию Маркса. В частности, настоящий коммунизм включает в себя подуровни и капитализма, и феодализма, только в сильно модернизированном виде. Но это — тема уже очень серьезная (см. например, книгу автора «Россия в XXI веке») и выходит далеко за рамки прогноза, начатого с действительно смешной закономерности.

Итак, судя по всем признакам, период правления В. Путина и Д. Медведева похож на растянутый во времени промежуточный реверс. То ли слишком стремительным был прыжок в капитализм, и теперь нужно прийти в себя и привести государственную систему, сильно потрепанную в 90-е годы, в хотя бы относительный порядок. То ли страна действительно готовится к последнему и решительному переходу в новую жизнь, поэтому подтягивает тылы. Впрочем, кто-то может считать, что после Ельцина мы продолжаем развиваться. Кто-то, наоборот, может согласиться с выводом о реверсе, но полагает, что любые отступления в наступлении — это провал и проигрыш. Последним еще раз напомним — история свидетельствует о том, что за периодами бурного развития идут периоды «подтягивания тылов», а без нормального тыла не может успешно двигаться вперед передовая. Бурный прорыв в капитализм 90-х годов оставил после себя множество нерешенных экономических и социальных проблем. Чтобы двигаться дальше, необходимо навести порядок во всех областях жизни государства, необходимо перестроиться для следующего рывка вперед. Автор поэтому спокойно воспринимает затяжное «топтание» России в последние годы. Придет время, и страна опять начнет активно эволюционировать...

Главное же, что следует из этой логики, так это то, что именно с приходом в 20-е годы ожидаемого Лидера Россия наконец-то завершит реверс истории, начавшийся в 2000 году, и одновременно закончит достраивать недостающие уровни формаций, которые она воздвигала практически весь XX век. Следовательно, именно к этому моменту Россия будет полностью готова для начала радикального изменения своей жизни, для создания невиданного еще миром нового типа общественного устройства, для того, чтобы уйти из прошлого и начать строить Будущее.

Ноябрь 1998 г. Конаково–Москва

Книги автора на эту тему:

1. *Сухонос С.И.* Россия в XXI веке. Проблемы национального самосознания. — М.: Агар, 1997.
2. *Сухонос С.И.* Российский ренессанс в XXI веке. М.: Планета, 2001.